

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI ZA OKRES 12 MIESIĘCY  
ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2018 ROKU**



Warszawa, 11 kwietnia 2019 roku

## Spis treści

1. Otoczenie rynkowe .....	3
1.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna .....	3
1.2. Podstawowe produkty i usługi .....	4
1.3. Przychody i ich struktura .....	4
1.4. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia .....	5
1.5. Perspektywy rozwoju rynku .....	5
1.6. Zmiany organizacyjne w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal .....	7
2. Najważniejsze zdarzenia w 2018 roku.....	7
2.1. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal w ciągu 2018 roku .....	7
2.2. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Grupę Polimex Mostostal .....	12
2.3. Czynniki ryzyka .....	13
3. Sytuacja finansowa .....	17
3.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych Grupy Polimex Mostostal .....	17
3.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Grupy Polimex Mostostal ....	21
3.3. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach .....	21
3.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe .....	22
3.5. Zobowiązania warunkowe Grupy Polimex Mostostal .....	22
4. Informacje pozostałe .....	23
4.1. Struktura akcjonariatu .....	23
4.2. Opis organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta .....	23
4.3. Skład osobowy oraz opis działania Zarządu, Rady Nadzorczej i jej komitetów .....	23
4.4. Informacje o podmiocie pełniącym funkcje biegłego rewidenta .....	29
4.5. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki dominującej .....	29
4.6. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów.....	31
4.7. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego .....	31
4.8. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych .....	33
4.9. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta .....	35
5. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych .....	35

## 1. Otoczenie rynkowe

### 1.1. Ogólna sytuacja makroekonomiczna

W opinii Zarządu Spółki Dominującej następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Grupy w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na jej przyszłość:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- poziom nakładów inwestycyjnych na rynku polskim i innych państw Unii Europejskiej;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej;
- prowadzone działania dezinwestycyjne;
- działalność produkcyjna.

#### Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Grupa prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym i produkcyjnym. W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Grupa, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Grupy jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce, a w szczególności:

- wzrost realnego PKB, stanowiący miarę wielkości gospodarki, odzwierciedlający poziom aktywności gospodarczej i cykliczność koniunktury;
- wielkość i dynamika produkcji przemysłowej, obrazująca stan koniunktury gospodarczej po stronie producentów;
- zdolność przedsiębiorstw z branży energetycznej, chemicznej i paliwowej do generowania gotówki oraz prowadzenia inwestycji,
- stopa bezrobocia, obrazująca kondycję rynku pracy, co bezpośrednio przekłada się na trendy w popycie konsumpcyjnym;
- poziom płac realnych, stanowiący miarę siły nabywczej gospodarstw domowych;
- poziom stóp procentowych, decydujący o koszcie pieniądza oraz wpływający na poziom i dynamikę cen produktów i usług;
- kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług oferowanych przez Spółkę) oraz stopień absorpcji środków unijnych;
- zmiana cen rynkowych surowców i materiałów.

Według wstępnego szacunku Głównego Urzędu Statystycznego produkt krajowy brutto (PKB) w IV kw. 2018 roku był realnie wyższy o 4,9% w porównaniu z IV kw. 2017 roku, wobec 5,1% w analogicznym okresie 2017 roku (w cenach stałych średniorocznych roku poprzedniego).

Według wstępnych danych w grudniu 2018 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były wyższe o 2,2% w porównaniu z grudniem 2017 roku. Wzrost cen odnotowano również w produkcji budowlano-montażowej o 3,7%. W okresie styczeń–grudzień 2018 roku ceny produkcji sprzedanej przemysłu były o 2,1% wyższe w porównaniu z analogicznym okresem 2017 roku (kiedy notowano wzrost o 2,9%), a ceny produkcji budowlano-montażowej o 2,7% (wzrost w ubiegłym roku o 0,6%).

Stopa bezrobocia na koniec grudnia 2018 wyniosła 5,8%. Oznacza to jej spadek o 0,8 p.p. w porównaniu z rokiem 2017. Spadek stopy bezrobocia po części stanowi zjawisko sezonowe, jednak w głównym stopniu jest skutkiem obserwowanego ożywienia gospodarczego. Stopa bezrobocia powinna systematycznie się obniżać i wspierać rozwój gospodarczy.

## 1.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2018 roku zakres działalności Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal nie uległ zmianie w stosunku do okresu poprzedniego, i w podstawowych asortymentach obejmował:

- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów przemysłowych i użyteczności publicznej, dróg i szlaków kolejowych;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży petrochemicznej i energetycznej;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych;
- wytwórstwo konstrukcji stalowych na potrzeby budownictwa przemysłowego, głównie energetyki i petrochemii;
- produkcję, dostawy i montaż konstrukcji stalowych stosowanych przy wznoszeniu centrów handlowych, hal magazynowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej, stacji paliw oraz terminali magazynowych; Grupa wykonuje zlecenia stosując własne, stypizowane rozwiązania techniczne bądź według indywidualnych projektów klientów;
- produkcję, dostawy i montaż mostów, wiaduktów, kładek, estakad oraz barier ochronnych i ekranów dźwiękochłonnych stosowanych w budownictwie drogowym;
- produkcję i dostawy krat pomostowych zgrzewanych i prasowanych typu MOSTOSTAL wraz z elementami mocującymi zapewniającymi szybki i bezpieczny montaż; kraty stosowane są w zakładach produkcyjnych jako element pomostów dla obsługi linii produkcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych przy rurociągach i zbiornikach; stosowane są też jako chodniki na kładkach dla pieszych i mostach, przykrycia kanałów, zabezpieczenia włączów oraz stopnie schodów;
- produkcję i dostawy systemów regałowych, palet i kontenerów do transportu różnego typu produktów oraz szeroki wachlarz akcesoriów budowlanych, w tym podpór budowlanych służących do wznoszenia stropów;
- usługi w zakresie zabezpieczania antykorozyjnego konstrukcji stalowych poprzez:
  - cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe),
  - malowanie metodą hydrodynamiczną,
  - system Duplex (cynkowanie + malowanie metodą hydrodynamiczną).

## 1.3. Przychody i ich struktura

W 2018 oraz 2017 roku segmenty operacyjne Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal uczestniczyły w sprzedaży w następujący sposób:

Segment	Rok zakończony 31 grudnia 2018		Rok zakończony 31 grudnia 2017		Zmiana 2018r. / 2017r.
	wartość	udział	wartość	udział	
Produkcja	678 883	41,5%	657 304	27,1%	3,3%
Budownictwo przemysłowe	65 748	4,0%	23 470	1,0%	180,1%
Energetyka	639 675	39,1%	1 517 222	62,7%	(57,8%)
Nafta, gaz, chemia	246 669	15,0%	205 905	8,5%	19,8%
Budownictwo Infrastrukturalne	21	0,0%	8	0,0%	162,5%
Pozostała działalność	5 873	0,4%	17 169	0,7%	(65,8%)
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>1 636 869</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 421 078</b>	<b>100,0%</b>	<b>(32,4%)</b>

#### 1.4. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia

Wartość i struktura geograficzna sprzedaży Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal w 2018 oraz 2017 roku przedstawiała się następująco:

Rynek	Rok zakończony 31 grudnia 2018		Rok zakończony 31 grudnia 2017		Zmiana 2018r. / 2017r.
	wartość	udział	wartość	udział	
Kraj	1 121 709	68,5%	1 874 945	77,4%	(40,2%)
Zagranica	515 160	31,5%	546 133	22,6%	(5,7%)
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>1 636 869</b>	<b>100,0%</b>	<b>2 421 078</b>	<b>100,0%</b>	<b>(32,4%)</b>

W porównaniu do 2017 roku zaobserwowano spadek wartości sprzedaży zarówno na rynku krajowym jak i na rynkach zagranicznych. Podstawowym rynkiem Grupy Kapitałowej pozostał rynek krajowy, na którym zrealizowano 68,5 % przychodów ze sprzedaży.

#### 1.5. Perspektywy rozwoju rynku

Perspektywy rozwoju w sektorach, w których działa Grupa Kapitałowa Polimex Mostostal, są dobre, biorąc pod uwagę zdobyte doświadczenie i możliwości realizacji kontraktów zarówno w kraju jak i za granicą. Celem strategicznym GK PxM jest budowa wartości Grupy poprzez intensywny rozwój w czterech głównych obszarach: Energetyka, Nafta, chemia, gaz, Budownictwo przemysłowe oraz Produkcja jak również stopniowe odbudowywane kompetencji w ramach Budownictwa infrastrukturalnego. Grupa dąży do osiągnięcia pozycji wiodącej polskiej firmy budownictwa przemysłowego. Głównym czynnikiem wspierającym osiągnięcie wyżej wymienionych celów są postępowania przetargowe w związku z potrzebami inwestycyjnymi najważniejszych podmiotów działających w sektorze energetycznym oraz paliwowo-gazowym jak również inwestycje współfinansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej przyznanych Polsce w ramach perspektywy finansowej 2014-2020, a także współpraca z klientami zagranicznymi na rynku europejskim.

Jednym z podstawowych wyzwań rozwojowych Polski na najbliższe lata jest zapewnienie stabilnych dostaw energii. Perspektywy rozwoju rynku budowlanego w obszarze energetyki kształtują się na przewidywalnym i stabilnym poziomie, choć należy wziąć pod uwagę zmianę charakteru planowanych inwestycji – poza budową bloku 1000 MW w Ostrołęce nie będą już powstawały nowe duże bloki węglowe a na znaczeniu zyska rynek mniejszych mocy wytwórczych, w tym bloków opartych na paliwie gazowym. Grupa Polimex Mostostal będzie umacniać swoją pozycję na rynku energetyki konwencjonalnej, wytwarzania ciepła, kogeneracji oraz paliwowo-chemicznym a także planuje wejść w nowe obszary, w tym rynek mniejszych mocy wytwórczych, oraz projekty gazowe. Grupa Polimex Mostostal zamierza pozyskiwać projekty w ramach inwestycji, remontów i modernizacji oraz montażu konstrukcji stalowych ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju potencjału na rynkach zagranicznych. Planuje realizować kolejne projekty budowy bloków gazowo-parowych (w kontekście planów czołowych grup energetycznych w Polsce) oraz zwiększyć aktywność w zakresie prac serwisowych. Unikalne referencje i kwalifikacje pozwalają Grupie Polimex Mostostal na udział w przetargach zarówno w zakresie dostosowywania jednostek do wymogów BAT, jak również zaangażowanie w realizację innowacyjnych rozwiązań technologicznych. Referencje te są oparte na doświadczeniach zdobytych przy realizacji strategicznych inwestycji w krajowej energetyce, w tym m.in. budowie nowoczesnego bloku energetycznego nr 11 w Elektrowni Kozienice.

Bezpieczeństwo energetyczne wymaga między innymi dywersyfikacji źródeł energii elektrycznej. Realizowane inwestycje w nowe moce związane z budową bloków energetycznych o mocy 2 x 900 MWe w Opolu, jednostek gazowo – parowych w EC Żerań, a także planowane w ZA Puławy oraz Dolna Odra stwarzają szanse do pozyskania nowych kontraktów.

Z powodu znacznego stopnia eksploatacji oraz niskiej sprawności jednostek wytwórczych zdecydowana większość krajowych bloków energetycznych jest lub powinna zostać w najbliższych latach zmodernizowana lub zastąpiona nowymi źródłami wytwórczymi.

Należy mieć na uwadze, że jednostki wytwórcze o mocy około 200 MW lub mniejszej będą sukcesywnie wyłączane z eksploatacji lub będą wymagały kosztownego dostosowania do zaostrzonych wymagań środowiskowych. Rynek budowlany w sektorze energetyki będzie stymulowany m.in. poprzez wprowadzenie rynku mocy. Szansą na uzupełnienie portfela zamówień jest wdrożenie planowanych programów rządowych z obszaru hydroenergetyki oraz hydrotechniki.

Zagwarantowanie w perspektywie średnioterminowej bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej będzie wymagało budowy nowych jednostek wytwórczych bez względu na podejście do wypełnienia konkluzji BAT dla istniejących źródeł wytwórczych.

W najbliższych latach Grupa Polimex Mostostal zakłada budowę silnej pozycji w sektorze gazowym i chemicznym oraz umocnienie roli w sektorze paliwowym, jak również utrzymanie znaczącej pozycji za granicą w sektorze paliwowo-chemicznym. Mocną stroną Naftoremont-Naftobudowa, realizującej w Grupie kontrakty w segmencie Nafta, chemia, gaz są własne zdolności produkcyjne m.in.: rurociągów, pieców rafineryjnych i przemysłowych różnego typu oraz zbiorników magazynowych paliw ciekłych i stałych co pozwala odpowiedzieć na potrzeby klientów jak również realizować strategię w zakresie projektów EPC. Kompetencje spółki pozwalają odpowiedzieć na znaczący potencjał rynku. Strategia przyjęta przez GazSystem przewiduje znaczące nakłady inwestycyjne na rozwój sieci przesyłowych, zaplanowane jest wybudowanie około 2000 km sieci wraz z węzłami. Podobnie PGNiG oraz spółki kooperujące posiadające koncesję gazową. Zgodnie ze strategią PERN na lata 2018 - 2022, będzie on wiodącym podmiotem w magazynowaniu ropy i paliw, zajmującym się bilansowaniem całego systemu magazynowego na ropę i paliwa, w tym rozbudową pojemności magazynowych. Do 2022 roku nakłady inwestycyjne Grupy PERN wyniosą łącznie 2,7 mld zł. Naftoremont-Naftobudowa finalizuje obecnie dla PERN projekt budowy zbiorników magazynowych dla paliw płynnych o łącznej pojemności 128 tys. m<sup>3</sup> w Kuluszkach i Nowej Wsi Wielkiej o wartości 67,6 mln PLN, realizuje kontrakt budowy 5 zbiorników w Terminalu Naftowym w Gdańsku o łącznej pojemności 363 tys. m<sup>3</sup> i wartości 220,88 mln PLN (zakres spółki) oraz planuje pozyskać kolejne projekty budowy zbiorników w Polsce. Rynek paliwowy wciąż pozostaje dla spółki dominujący, obecność spółki w tym segmencie poparta jest wieloletnim doświadczeniem. Naftoremont-Naftobudowa wciąż rozwija działalność wychodząc naprzeciw oczekiwaniom klientów i zapewniając usługi serwisowe na najwyższym poziomie. Inwestycje dla takich podmiotów jak PKN Orlen czy Lotos stanowić będą fundament przychodów. Spółka zamierza również utrzymać i umocnić długofalową współpracę z międzynarodowymi koncernami paliwowymi jak np. Shell, BP, TOTAL, MOL, NESTE, BASF, Gunvor. Naftoremont-Naftobudowa jest jedną z najbardziej znanych i cenionych spółek, w szczególności w branży remontowej gdzie posiada silną jakościową i cenową przewagę konkurencyjną. Jednym ze sposobów osiągnięcia zamierzonych celów jest pozyskanie wieloletnich umów ramowych, w szczególności dla dużych klientów o znaczącej pozycji w skali kraju i Europy.

Grupa Polimex Mostostal jest jednym z największych w kraju producentów konstrukcji stalowych, a jako producent krat pomostowych posiada ugruntowaną pozycję zarówno w Polsce, jak i za granicą. Celem strategicznym segmentu produkcji jest: wzrost efektywności, zwiększenie sprzedaży zagranicznej, dywersyfikacja portfela o produkty wysokomarżowe. Głównymi odbiorcami konstrukcji stalowych, jak i krat pomostowych, są branże energetyki, przemysłu i budownictwa.

Grupa Polimex Mostostal planuje sukcesywny wzrost portfela projektów zagranicznych. W chwili obecnej grupa realizuje projekty m.in. w Belgii, Holandii, w Niemczech, Czechach, na Węgrzech i Finlandii. Planowane zwiększenie portfela projektów zagranicznych obywać się będzie w szczególności w oparciu o istniejącą współpracę z międzynarodowymi koncernami paliwowymi i chemicznymi w ramach realizowanych projektów oraz montaż konstrukcji stalowych.

W perspektywie najbliższych lat istotnym z punktu widzenia płynności jest skuteczne pozyskiwanie kontraktów, których docelowa skala powinna zastąpić obecnie realizowane kontrakty strategiczne. Uzupełnianie bieżącego portfela kontraktów wraz z postępowaniem zaawansowania kontraktów strategicznych jest jednym z głównych priorytetów Zarządu Spółki i spółek segmentowych. Jakkolwiek wpływ kontraktów strategicznych na wynik Spółki i Grupy jest obecnie dominujący to dodatkowe kontrakty pozyskiwane obecnie i planowane do pozyskania w najbliższych latach powinny mieć rosnący udział w wynikach Grupy zapewniając dodatkowe przepływy dla Spółki i Spółek Segmentowych.

## 1.6. Zmiany organizacyjne w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal

W celu usprawnienia działalności operacyjnej podjęto szereg inicjatyw mających na celu poprawę kompetencji zarządzania realizacją prowadzonych projektów oraz pozyskiwania nowych w ramach procesu ofertowania.

Przeprowadzono dogłębną analizę usprawnień w procesie planowania i harmonogramowania, która posłużyła do wdrożenia systemu szczegółowego planowania pracy, poprzedzonego programem szkoleń i skutkującego regularnym monitoringiem i kontrolą prac na projektach. Uproszczono struktury organizacyjne w spółkach segmentowych jednocześnie przypisując odpowiedzialność za efektywną realizację budżetów i projektów odpowiednim menedżerom. Zwiększono rolę kontrolingu finansowego i operacyjnego wprowadzając mechanizmy kontrolne głównych parametrów realizacyjnych oraz ryzyka i szans na projektach.

Nowa procedura ofertowania przeniosła decyzyjność i odpowiedzialność za proces na Linie Biznesową, z kluczową rolą Dyrektora Projektu prowadzącego w przyszłości projekt. Uregulowała rytm pracy zespołów ofertowych, zapewniła zaangażowanie właściwych specjalistów i kluczowych dla procesu osób w odpowiednich momentach przygotowywania oferty już od wczesnego etapu jej tworzenia. Kluczowe zasady w procesie ofertowania to:

- standaryzacja tj. ujednolicony schemat procesu w zależności od wartości oferty,
- zaangażowanie przedstawicieli zespołów realizacyjnych i funkcji wsparcia,
- interakcje podmiotów zaangażowanych w proces,
- transparentność tj. jednoznaczne przypisanie odpowiedzialności oraz jasne ścieżki komunikacji między podmiotami.

Procedura ofertowania wzmocniła mechanizmy weryfikacji biznesowej i merytorycznej składanych ofert oraz uregulowała rytm pracy zespołu ofertującego znacząco zwiększając kontrolę Zarządu „Polimex-Mostostal” S.A. nad procesem.

## 2. Najważniejsze zdarzenia w 2018 roku

### 2.1. Zdarzenia mające znaczący wpływ na sytuację Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal w ciągu 2018 roku

- W dniu 21 lutego 2018 roku Zarząd Spółki dominującej poinformował, że w wyniku podjętych działań związanych z realizacją budowy bloku energetycznego w Elektrowni „Kozienice”, w ramach których dokonano częściowego ograniczenia zdiagnozowanych uprzednio ryzyk technicznych, optymalizacji procesów zakupowych oraz usprawnienia procesów weryfikacyjno-rozliczeniowych z podwykonawcami i dostawcami, a także w związku z podpisaniem protokołu przejęcia bloku do eksploatacji w dniu 19 grudnia 2017 roku, Zarząd Spółki, po przeprowadzeniu analizy w toku procesu zamknięcia ksiąg rachunkowych Spółki za rok 2017, podjął uchwałę o zmniejszeniu całkowitych kosztów Projektu Kozienice w kwocie 42,3 mln zł, co przełożyło się na poprawę wyniku netto Spółki za rok 2017 (raport bieżący 7/2018).
- W dniu 23 lutego 2018 roku Zarząd Spółki dominującej poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Mostostal Warszawa S.A. i Rafako S.A. oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6 (raport bieżący 8/2018).
- W dniu 12 marca 2018 roku Zarząd Spółki dominującej poinformował o zawarciu umowy pomiędzy konsorcjum AGAT S.A. z siedzibą w Koluźkach i Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, jako generalnym wykonawcą inwestycji oraz PERN S.A. z siedzibą w Płocku, jako zamawiającym. Przedmiotem Umowy jest: „Budowa zbiorników magazynowych 2 x 32000 m<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą w Bazie Paliw nr 2 w Nowej Wsi Wielkiej” oraz „Budowa zbiorników magazynowych 2 x 32000 m<sup>3</sup> wraz z infrastrukturą w Bazie Paliw nr 1 w Koluźkach” („Zadanie”). Wynagrodzenie za wykonanie Zadania wynosi 130.000.000 złotych, natomiast wynagrodzenie za realizację Zadania przypadające na Naftoremont-Naftobudowę Sp. z o.o. wyniesie 65.000.000 złotych. Wynagrodzenie jest wynagrodzeniem

ryczałtowym. Płatność wynagrodzenia następuje po wykonaniu określonych w Umowie etapów Zadania (raport bieżący nr 10/2018).

- W dniu 22 czerwca 2018 roku Zarząd Spółki dominującej poinformował o zawarciu z GE Power Sp. z o.o. listu intencyjnego dotyczącego współpracy przy realizacji zamówienia publicznego pod nazwą Budowa Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW, gdzie Zamawiającym jest Elektrownia Ostrołęka sp. z o.o. („Projekt Ostrołęka”) („LOI”).

Na podstawie LOI Strony wyraziły intencję do zawarcia umowy podwykonawczej w zakresie jednej lub kilku z następujących opcji: (i) prace budowlane, (ii) dostawa konstrukcji stalowych oraz (iii) montaż konstrukcji stalowych. Ponadto, Strony w drodze odrębnego uzgodnienia mogą podjąć współpracę w zakresie: (i) prac projektowych oraz (ii) innych usług i dostaw wymaganych dla realizacji Projektu Ostrołęka.

Żadna ze stron nie ma podstaw do roszczeń względem drugiej strony w przypadku, gdy umowa podwykonawcza nie zostanie zawarta lub w przypadku odstąpienia od negocjacji.

LOI podlega jurysdykcji prawa polskiego. LOI obowiązuje Strony: (i) do dnia 30 września 2018 r. albo (ii) do momentu doręczenia drugiej stronie oświadczenia w przedmiocie odstąpienia od negocjacji.

- W dniu 3 sierpnia 2018 roku Zarząd Spółki dominującej S.A. z siedzibą w Warszawie („Emitent”) poinformował, że w spółka zależna od Emitenta Polimex Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, zawarła z bankiem PKO BP S.A. aneks do Umowy o Udzielenie Gwarancji do kontraktu na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. Termin ważności gwarancji należytego wykonania został wydłużony do dnia 31.10.2018 r.

- W dniu 3 sierpnia 2018 roku Zarząd Spółki dominującej z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że zmieniono warunki umowy pomiędzy spółką zależną od Spółki – Polimex Energetyka Sp. z o.o. na wykonanie „Modernizacji kotłów CFB-670 na blokach 1-3 w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Turów” („Kontrakt”). Z uwagi na konieczność zwiększenia zakresu prac w stosunku do zakresu jaki pierwotnie obejmował Kontrakt dokonano zmian w zakresie Ceny oraz terminu realizacji.

Cena netto Kontraktu wynosi obecnie 369 281 000 zł.

Data finalizacji Kontraktu została określona na 16 maja 2020 roku.

Pozostałe warunki Kontraktu wskazane w raporcie bieżącym nr 116/2015 z dnia 25 listopada 2015 r. nie uległy zmianie.

- W dniu 10 sierpnia 2018 roku Zarząd Spółki dominującej zdecydował o konieczności utworzenia dodatkowej rezerwy na koszty w kwocie ok. 57,6 mln PLN związanej z realizacją budowy bloku gazowo-parowego dla Elektrociepłowni Żerań („Projekt Żerań”), która wpłynęła na zmniejszenie EBITDA Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocze 2018 r. w podanej powyżej wysokości. Utworzenie rezerwy wynika z przeprowadzonych analiz, w toku których zidentyfikowano ryzyka powodujące wzrost kosztów realizacji Projektu Żerań. Zostało to ujęte w niniejszym sprawdzaniu finansowym.

Jednocześnie Zarząd poinformował, że w wyniku mitygacji uprzednio identyfikowanych ryzyk związanych z realizacją budowy bloku energetycznego o mocy 1075 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni „Kozienice” („Projekt Kozienice”), została rozwiązana rezerwa na koszty w kwocie ok. 30,1 mln PLN, co w konsekwencji przełożyło się na poprawę EBITDA Spółki i Grupy Kapitałowej Spółki za I półrocze 2018 r. w podanej wysokości.

- W dniu 21 sierpnia 2018 roku Zarząd Spółki dominującej poinformował, że zmieniono warunki Umowy („Umowa”) mającej za przedmiot wykonanie, dostawę i montaż konstrukcji stalowej wsporczej kanałów i reaktora oraz konstrukcji kanałów i reaktora z przeznaczeniem dla instalacji SCR blok nr 9 i 10 w ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. („ENEA Wytwarzanie”), zawartej pomiędzy Polimex Energetyka Sp. z o.o. (podmiot zależny od Spółki) („Wykonawca”), a spółką Rafako S.A. z siedzibą w Raciborzu („Zamawiający”) („Aneks”).



Na podstawie Aneksu Wykonawca i Zamawiający zrzekli się wszelkich roszczeń względem drugiej strony, jakie przysługują według twierdzeń strony zgłaszającej roszczenie lub mogłyby przysługiwać takiej stronie na podstawie lub w związku ze zdarzeniami zaistniałymi w ramach realizacji Umowy do dnia zawarcia Aneksu, przy uwzględnieniu, że powyższe dotyczy zarówno roszczeń znanych w dacie zawarcia Aneksu, jak i roszczeń nieznanymi w tej dacie i odpowiednio zgłoszonych lub niezgłoszonych do dnia zawarcia Aneksu, z wyjątkiem kar umownych, które ENEA Wytwarzanie nałoży na Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, przy czym odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona została do wysokości 3.200.000,00 złotych.

Zgodnie z Aneksem zmieniono stawki jednostkowe. Szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu Umowy wynosi obecnie: 60.010.992,06 złotych netto i będzie wypłacane zgodnie ze zmienionym harmonogramem.

Stosownie do postanowień Aneksu Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot Umowy: (i) w zakresie dostawy w terminie do 30.09.2018 r. oraz (ii) w zakresie montażu w terminie do 12.02.2019 r. W konsekwencji zmieniono harmonogram dostaw i montażu, stanowiący załącznik do Umowy. Ustalono także termin dostaw po stronie Zamawiającego, a także zastrzeżono, że w przypadku opóźnienia terminów dostaw po stronie Zamawiającego nastąpi przedłużenie terminów realizacji przedmiotu Umowy odpowiednio o liczbę dni opóźnienia dostaw w stosunku do terminów wskazanych w harmonogramie dostaw i montażu.

Wykonawca nie później niż w terminie 30 dni po podpisaniu Aneksu zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu aneksu do gwarancji dobrego wykonania Umowy, uwzględniającego zmiany wynikające z Aneksu.

Ponadto w Aneksie zawarte zostały ustalenia dotyczące dotychczasowych rozliczeń finansowych Wykonawcy i Zamawiającego. Zamawiający zobowiązał się uregulować wobec Wykonawcy wymagalne na dzień zawarcia Aneksu należności z tytułu zrealizowanych przez Wykonawcę prac w łącznej kwocie brutto 4.922.650,15 złotych, w terminie 14 dni od dnia podpisania Aneksu.

Pozostałe warunki Umowy wskazane w raporcie bieżącym nr 20/2017 z dnia 23 lutego 2017 r. nie uległy zmianie.

- W dniu 23 sierpnia 2018 roku, Zarząd Spółki dominującej poinformował, że zmieniono warunki Kontraktu mającego za przedmiot wybudowanie w formule „pod klucz” Instalacji Odsiarczania Spalin zainstalowanych na blokach A i B w Elektrowni Pomorzany pomiędzy Polimex Energetyka Sp. z o.o. (podmiot zależny od Spółki) i Doosan Lentjes GmbH z siedzibą w Ratingen, Niemcy (łącznie jako „Wykonawca”) a spółką PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie („Zamawiający”). Z uwagi na konieczność zwiększenia zakresu prac w stosunku do zakresu jaki pierwotnie obejmował Kontrakt dokonano zmian w zakresie Ceny (zgodnie z definicją w raporcie bieżącym nr 47/2016), harmonogram płatności dla Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz terminu realizacji.

Cena netto Kontraktu wynosi obecnie: 99.824.834,37 zł.

Termin realizacji Kontraktu został określony na dzień 21 sierpnia 2019 roku.

Uzgodniony harmonogram płatności zwiększa liczbę kamieni milowych od których zależne są płatności części Ceny, co wpłynie na poprawę płynności.

- W dniu 21 września 2018 roku Zarząd Spółki dominującej przekazał do wiadomości opóźnioną informację poufną z dnia 17 lipca 2018 roku o uzgodnieniu warunków zakończenia sporów pomiędzy Spółką oraz pozostałymi stronami poniżej wymienionych kontraktów infrastrukturalnych: Skarbem Państwa – Generalną Krajową Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”), Doprastav AS, MSF Engenharia S.A. i MSF Polska Sp. z o.o. (łącznie „Konsorcjanci”). Uzgodnienia dotyczyły wzajemnych roszczeń dochodzonych w postępowaniach sądowych lub innych ewentualnych roszczeń mogących powstać z tytułu umów, których przedmiotem były:
  - (i) Projekt i budowa autostrady A1 Stryków - węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295 + 850 (od węzła Stryków 1 bez węzła do km 335+937,65 („Umowa A1”),

- (ii) Budowa autostrady A-4, odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) - Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581 + 250 do km 622 + 450 („Umowa A4”) oraz
- (iii) Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”)–Żywiec („Umowa S69”), (łącznie jako „Umowy”).

W konsekwencji dokonanych pomiędzy stronami uzgodnień, których uprawomocnienie nastąpiło w dniu 21 września 2018 roku, m.in.:

- (i) Strony potwierdzą zakończenie wykonywania Umów w dniu 14 stycznia 2014 r. w stosunku do Umowy A1 oraz Umowy A4, oraz w dniu 31 grudnia 2013 r. w stosunku do Umowy S69,
- (ii) Strony zobowiązały się nie dochodzić od siebie jakichkolwiek roszczeń związanych z realizacją Umów, w konsekwencji czego dojdzie do umorzenia postępowań sądowych dotyczących Umów, w tym w szczególności Spółka cofnie powództwa w zakresie sporów sądowych toczących się przed sądami na Słowacji wobec Doprastav AS,
- (iii) Spółka przejęła odpowiedzialność za potencjalne roszczenia podwykonawców, usługodawców i dostawców, a także innych podmiotów, które wykonywały roboty, świadczyły usługi, dokonywały dostaw, bądź spełniały inne świadczenia w związku z realizacją Umów. Na zabezpieczenie tych roszczeń Spółka zobowiąże się wobec GDDKiA do przedłożenia GDDKiA gwarancji bankowych w łącznej kwocie 20 mln zł. Gwarancje bankowe zostaną wystawione na okres 6 lat z możliwością ich redukcji do łącznego poziomu 12,5 mln zł po okresie 3 lat od ich wystawienia,
- (iv) GDDKiA zwolni gwarancję bankową wystawioną na zlecenie Spółki na zabezpieczenie roszczeń wynikających z Umowy A1 na kwotę 29,21 mln zł oraz gwarancję bankową wystawioną na zlecenie Spółki na zabezpieczenie roszczeń wynikających z Umowy A4 na kwotę 56 mln zł oraz cofnie powództwa sądowe o wypłatę tych gwarancji,
- (v) Spółka przejmie obsługę gwarancyjną w zakresie określonych robót dotyczących węzła Wierzbno wykonanego w ramach Umowy A4 (do 2024 r.), oraz obsługę gwarancyjną na kontrakcie A4 Szarów-Brzesko (do stycznia 2019 r.) oraz rozliczenia z tytułu wykonawstwa zastępczego w ramach obsługi gwarancyjnej innej umowy infrastrukturalnej,
- (vi) Spółka jest zobowiązana wnieść kaucję pieniężną w wysokości ok. 6,58 mln zł na okres nie dłuższy niż do 4 lipca 2019 r. tytułem zabezpieczenia braku wypłaty środków z regwarancji wystawionej przez Doprastav AS na poczet zabezpieczenia usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji jakości i rękojmi dotyczącej Umowy A4,
- (vii) Całkowita odpowiedzialność Spółki z tytułu zawartych ugód i porozumień, według szacunków Spółki, wyniesie nie więcej niż 48,80 mln zł - kwota ta jest objęta związanymi w poprzednich latach rezerwami na koszty, w związku z czym dokonane pomiędzy stronami uzgodnienia nie powinny mieć negatywnego wpływu na wynik EBITDA Spółki (raport bieżący 40/2018).

W wyniku podpisanych ugód Grupa rozpoznała pozostałe przychody operacyjne w kwocie równej 8,5 mln zł. Wykorzystano dotychczas ujęte rezerwy na koszty rozliczenia kontraktów w kwocie równej 110 225 tys. zł oraz spisano należności związane z zakończonymi sporami.

Zmianie uległa prezentacja rezerw w ramach dodatkowej noty objaśniającej do sprawozdania finansowego. Rezerwy związane z realizacją kontraktów dla GDDKiA przed podpisaniem ugody prezentowane były jako rezerwy z tytułu rozliczenia kontraktów. W ramach ujęcia skutków księgowych podpisanej ugody rezerwy dotyczące toczących się postępowań sądowych zaprezentowano w dodatkowej notce objaśniającej do sprawozdania finansowego jako rezerwy na sprawy sądowe.

Wg szacunków Grupy, na dzień 31 grudnia 2018 roku, wartość ryzyk związanych z realizacją ugody wynosi 36,9 mln zł.

- W dniu 25 września 2018 roku została zawarta umowa pomiędzy konsorcjum SBB ENERGY Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu (lider konsorcjum), Spółką oraz Polimex Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (spółka zależna od Emitenta) („PxE”) („Wykonawca”) oraz PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna z siedzibą w Bełchatowie („Zamawiający”) („Umowa”). Przedmiotem Umowy jest: „Dostawa i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów typu OP-650 bloków nr 5, 6, 7, 8 w Elektrowni Dolna Odra” w PGE GiEK S.A. Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra („Zadanie”).

Wynagrodzenie za wykonanie Zadania wynosi 199,3 mln złotych netto. Wynagrodzenie za realizację Zadania przypadające na PxE i PxM wyniesie łącznie nie mniej niż 41 mln złotych i nie więcej niż 75 mln złotych netto i zostanie ustalone pomiędzy Wykonawcami po finalnym potwierdzeniu zakresu prac w ramach konsorcjum. Wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Płatność wynagrodzenia następuje po wykonaniu określonych w Umowie etapów Zadania.

Na podstawie Umowy Wykonawca zobowiązał się wykonać Zadanie w terminie do 17 września 2021 r.

W związku z Umową pomiędzy SBB ENERGY Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu jako liderem konsorcjum, Emitentem oraz PxE została zawarta umowa konsorcjum, która reguluje m.in. (i) sposób reprezentacji konsorcjum, (ii) sposób zawarcia wymaganych umów ubezpieczenia, (iii) zasady odpowiedzialności stron, (iv) sposób wykonywania Umowy. Umowa konsorcjum jest typowa dla umów tego rodzaju (raport bieżący 42/2018).

- W dniu 10 października 2018 roku konsorcjum Spółki „Polimex-Mostostal” S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A. i Rafako S.A. (łącznie „Generalny Wykonawca”) zawarło z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. aneks nr 9 („Aneks”) do umowy z dnia 15 lutego 2012 roku („Umowa”) na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Opole („Projekt”) realizowanej przez Generalnego Wykonawcę oraz GE Power Sp. z o.o., które jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera konsorcjum zarządzającego realizacją Projektu.

Aneks przewiduje między innymi:

- Zmianę terminu przekazania bloku nr 5 do eksploatacji na 15 czerwca 2019 roku oraz bloku nr 6 na 30 września 2019 roku,
- Uzgodnienie kwestii technicznych dotyczących realizacji Projektu.
- Strony potwierdziły wysokość wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy, pod warunkiem dotrzymania uzgodnionych w Aneksie terminów przekazania bloków do eksploatacji.
- W świetle podpisanego Aneksu Generalny Wykonawca wraz z GE Power Sp. z o.o. uzgodnili wewnętrzne porozumienie, które m.in. potwierdza zapisy Aneksu oraz reguluje kwestie wzajemnych roszczeń („Porozumienie”).

W opinii Spółki zawarcie Aneksu oraz Porozumienia nie miało istotnego wpływu na budżet Projektu oraz wynik EBITDA Spółki (raport bieżący 48/2018).

#### **Istotne zdarzenia jakie wystąpiły po dniu bilansowym 31 grudnia 2018 roku do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.**

- W dniu 16 stycznia 2019 roku została zawarta umowa pomiędzy PERN S.A. z siedzibą w Płocku (Zamawiający) a Naftoremont-Naftobudową Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku jako liderem konsorcju („NN”) oraz Przedsiębiorstwem Agat S.A. z siedzibą w Koluźkach (łącznie jako Wykonawca). Przedmiotem kontraktu jest realizacja zadania pod nazwą „Terminal naftowy w Gdańsku II etap dla PERN S.A. z siedzibą w Płocku.

Cena Kontraktu za wykonanie wszystkich zobowiązań wynikających z Kontraktu ma charakter ryczałtowy i wynosi 326.890.000 PLN netto („Cena Kontraktu”). Wynagrodzenie będzie płatne po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru etapów realizacji Kontraktu. Wykonawca może ubiegać się o jednorazową zaliczkę na poczet Ceny Kontraktu w wysokości do 20% Ceny Kontraktu brutto. NN przypada 69,3% Ceny Kontraktu.

Wykonawca zobowiązał się doprowadzić do zakończenia realizacji przedmiotu Kontraktu w terminie 21 miesięcy od dnia zawarcia Kontraktu.

Jednocześnie, pomiędzy Naftoremont - Naftobudowa sp. z o.o. z siedzibą w Płocku oraz Przedsiębiorstwem Agat S.A. z siedzibą w Koluszkach zawarta została umowa konsorcjum, która reguluje zasady współpracy stron przy realizacji Kontraktu.

## 2.2. Najważniejsze kontrakty realizowane przez Grupę Polimex Mostostal.

Od stycznia 2014 roku Spółka „Polimex-Mostostal” S.A. realizuje w konsorcjum kontrakt na budowę dwóch nowych bloków energetycznych w Elektrowni Opole. Dla realizacji tego kontraktu została wyodrębniona spółka celowa: Polimex Opole z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, na poziomie tej spółki realizowana jest zasadnicza część marży. Kontrakt ten jest znaczącym kontraktem Spółki w strategicznej dla firmy branży energetycznej. To historycznie największa i o kluczowym znaczeniu dla polskiej energetyki inwestycja w polskim sektorze energetycznym. Jej wartość wynosi 11,6 mld zł brutto, z czego około 42%, czyli 4,8 mld zł, przypada na Spółkę. W ramach kontraktu wykonane zostaną wyspy turbinowe i wybudowane chłodnie kominowe wraz z układem wody chłodzącej. Zrealizowane zostaną również instalacje elektryczne włącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. Spółka weźmie także udział w pracach projektowych. Planowane przekazanie do eksploatacji bloku nr 5 nastąpi 31 maja 2019 roku, a bloku nr 6 30 września 2019 roku, co znajduje potwierdzenie w podpisanym w dniu 10 października 2018 r. przez Konsorcjum (Polimex Mostostal, Mostostal Warszawa, Rafako oraz GE Power Sp. z o.o., które jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera konsorcjum zarządzającego realizacją Projektu) Aneksie nr 9.

Od czerwca 2017 roku Spółka „Polimex-Mostostal” S.A. (w konsorcjum) realizuje również dostawę i montaż bloku gazowo-parowego o mocy elektrycznej na poziomie 497 MW i mocy cieplnej na poziomie 326 MW wraz z instalacjami i obiektami pomocniczymi w Elektrociepłowni Żerań w Warszawie. Łączna wartość kontraktu wynosi ok. 982,28 mln zł oraz 111,93 mln euro z czego na Spółkę przypada ok.26%. W ciągu roku obrotowego 2018 wystąpiła konieczności utworzenia dodatkowej rezerwy na koszty w kwocie ok. 57,6 mln PLN, która wpłynęła na zmniejszenie EBITDA spółki w podanej powyżej wysokości. Utworzenie rezerwy wynika z przeprowadzonych analiz, w toku których zidentyfikowano ryzyka powodujące wzrost kosztów realizacji Projektu Żerań.

Grupa Polimex Mostostal w trakcie 2017 r. (podpisanie PAC, grudzień 2017 r.) zakończyła realizację w konsorcjum kontraktu w Elektrowni Kozienice na nowy blok o mocy 1075 MW. W wyniku podjętych działań związanych z realizacją budowy bloku energetycznego w Elektrowni Kozienice, w ramach których dokonano częściowego ograniczenia zdiagnozowanych uprzednio ryzyk technicznych, optymalizacji procesów zakupowych oraz usprawnienia procesów weryfikacyjno-rozliczeniowych z podwykonawcami i dostawcami, a także w związku z podpisaniem protokołu przejęcia bloku do eksploatacji w dniu 19 grudnia 2017 roku, Zarząd Spółki, po przeprowadzeniu analizy w toku procesu zamknięcia ksiąg rachunkowych Spółki za rok 2017, podjął uchwałę o zmniejszeniu całkowitych kosztów Projektu Kozienice w kwocie 42,3 mln zł. Wpływ ten został w całości rozpoznany w 2017 r. W ciągu roku obrotowego 2018 r. w trakcie dalszych procesów weryfikacyjno-rozliczeniowych z podwykonawcami i dostawcami, oraz braku materializacji szeregu wcześniej szacowanych ryzyk, nastąpiły dalsze zmniejszenia kosztów budżetowych projektu w łącznej kwocie 56,3 mln PLN. Wpływ korekty budżetu został w całości uwzględniony w wyniku finansowym za 2018 rok.

Tabela prezentuje nowe kontrakty, których podpisanie przypadło na okres od 1 stycznia 2018 do daty zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

Lp.	Nazwa	Opis	Wartość kontraktu brutto w tys. zł (zakres Grupy Kapitałowej)
1	PERN zbiorniki Gdańsk	Kontrakt polegający na budowie 5 zbiorników w Bazie paliwowej PERN w Gdańsku.	220 890
2	PERN zbiorniki Koluszki   Nowa Wieś Wielka	Kontrakt polegający na budowie zbiorników w Bazie paliw n 1 Koluszki oraz w Bazie Paliw nr 2 w nowej Wsi Wielkiej.	67 592

3	Dolna Odra	Dostawa i montaż instalacji katalitycznego odazotowania spalin dla kotłów OP-650 Bloków nr 5-8 w Elektrowni DOLNA ODRA w Nowym Czarnowie	41 510
4	Hamon Duisburg	Kontrakt polegający na prefabrykacji i budowie instalacji odpylania w Duisburgu	41 462

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej pomniejszony o sprzedaż przypadającą na konsorcjantów wynosi ok. 1.540 mln zł i w całości dotyczy kontraktów zawartych. Aktualny portfel zamówień w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 2019 rok 1.170 mln zł, 2020 rok 350 mln zł, 2021 rok i lata następne 20 mln zł.

### 2.3. Czynniki ryzyka

Działalność prowadzona przez Grupę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i zjawiskami wewnętrznymi.

Zarządzanie ryzykami istotnymi z punktu widzenia strategii jest prowadzone na szczeblu najwyższych władz Grupy.

#### Ryzyka makroekonomiczne i polityczne:

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Grupa działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego, jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji lub zmiany programów inwestycyjnych uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych,
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych. Jednym z istotnych czynników zwiększających ryzyko prowadzenia działalności w Polsce pozostaje względny brak stabilności systemu prawnego – częste jego zmiany, jak również sprzeczne przepisy prawne lub wprowadzanie rozwiązań doraźnych wynikających z ogólnej sytuacji rynkowej, politycznej oraz nacisków społecznych.

**Ryzyka wewnętrzne**, identyfikowane przez podmioty Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal to m.in.:

- ryzyka strategiczne, w tym wynikające z niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
  - braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych, w tym ryzyko związane z niepewnością powodzenia restrukturyzacji organizacyjnej operacyjnej i finansowej,
  - budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzenia kontraktów, w szczególności wieloletnich,
  - braku równowagi konkurencyjnej,
  - prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi.
- ryzyka operacyjne:
  - wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych,
  - zmiany popytu na specjalistyczne usługi,
  - wahania cen na głównych rynkach towarowych i usług specjalistycznych,
  - utraty zasobów,
  - utraty kwalifikowanej kadry,
  - realizacji w tym ryzyko pozyskania partnerów dysponujących odpowiednim know-how oraz ryzyko kar za opóźnienia np. z uwagi na warunki atmosferyczne,
  - związane z rezerwami na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi kontraktów historycznych,
  - negatywnego cash-flow na kontraktach.
- ryzyka finansowe:
  - płynności finansowej (kredytowe),
  - gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko ograniczonego dostępu do nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych),
  - kredytu kupieckiego,
  - stóp procentowych,
  - walutowe.

Z punktu widzenia strategii istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej kontraktów,
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych,
- brak możliwości pozyskania wiarygodnych, sprawdzonych podwykonawców w branży, energetycznej oraz petrochemicznej.

Grupa realizuje wieloletnie kontrakty budowlane, w tym energetyczne. Utrata nawet jednego takiego kontraktu może spowodować utratę istotnych źródeł przychodów Grupy oraz może spowodować konieczność zwrotu otrzymanych zaliczek, zagrożenie karami umownymi w konsekwencji spowodować utratę płynności i utrudnić lub uniemożliwić obsługę zadłużenia i należności.

Prowadzony w poprzednich latach proces restrukturyzacji, problemy płynnościowe Spółki dominującej oraz problemy z terminową realizacją projektów, w tym także brak możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych, czy ubezpieczeniowych spowodowały istotne ograniczenie zaufania partnerów handlowych w stosunku do Spółki i spółek Grupy. Pomyślna realizacja procesu restrukturyzacji, stabilizacja finansowa Grupy Kapitałowej umożliwi systematyczne odbudowanie współpracy z kluczowymi partnerami handlowymi.

Grupa koncentruje działania w branży energetycznej i petrochemicznej. Ze względu na ograniczoną liczbę podwykonawców o odpowiednich kompetencjach istnieje ryzyko niepozyskania odpowiednich podwykonawców, co może w konsekwencji istotnie utrudnić należytą realizację kontraktów lub powodować konieczność angażowania podwykonawców oferujących usługi po istotnie wyższych wynagrodzeniach, a to z kolei może spowodować pogorszenie konkurencyjności oferty spółek Grupy oraz skuteczności ofertowania, a w konsekwencji negatywnie wpłynąć na wyniki działalności Grupy. Przeciwdziałanie materializacji ryzyk istotnych z punktu widzenia strategii jest podstawowym zadaniem zarządu Spółki dominującej oraz Spółek Segmentowych, które prowadzą rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami oraz zarządzają zmianami wdrażanymi w procesach i procedurach w Grupie. Istnieje ryzyko, że podejmowane działania w celu realizacji planów ekonomiczno-finansowych i warunków Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nie przyniosą zamierzonych efektów. Wprowadzane i przestrzegane procedury prawidłowej realizacji projektów, opracowywania ofert i kontraktów, weryfikacji wiarygodności finansowej i technicznej/technologicznej partnerów handlowych, kontroli i nadzoru oraz kontrolingu jest istotnym elementem kontrolowania poziomu ryzyka.

**Ryzyka operacyjne.** W tym zakresie istotne ryzyko związane jest z wyborem potencjalnych zleceń oraz ich wyceną i realizacją kontraktów budowlanych, jak również związane z tymi kontraktami ryzyko kar umownych. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Istnieją również ryzyka rezydualne związane z historycznymi kontraktami zrealizowanymi, a znajdującymi się obecnie w okresie rękojmi. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka i Spółki Grupy Kapitałowej, w szczególności Spółki Segmentowe: Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa Sp. z o.o. stosują jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych, a także nadzorowania kontraktów w okresie rękojmi. Spółka dominująca oraz, w szczególności Spółki Segmentowe, wprowadzają także jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów strategicznych projektów oraz planowania prac i przygotowywania harmonogramów realizacji projektów. W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowego, zgodnego z umową przebiegu zdarzeń zapewniających terminowe i zgodne z założonym planem kosztowymi tych kontraktów. W wyniku realizacji planu restrukturyzacji działalność operacyjna w zakresie dwóch podstawowych branż – energetycznej oraz petrochemicznej i chemicznej została przesunięta do Spółek Segmentowych, które obecnie w istotnym zakresie narażone są na ryzyka operacyjne.

**Ryzyko cen surowców, materiałów i usług podwykonawców.** Efektywność ekonomiczna działalności prowadzonej przez Spółki Grupy Kapitałowej w znacznej mierze uzależniona jest od wahań cen surowców, głównie stali, cementu oraz kompozytu cynku. Wzrost cen surowców, materiałów oraz usług podwykonawców może spowodować zwiększenie kosztów działalności prowadzonej przez Grupę. W przypadku, gdy zawierane kontrakty nie dają możliwości

rewizji/renegocjacji wynagrodzenia, co umożliwiłoby pokrycie wyższych kosztów ich realizacji, może to powodować pogorszenie wyników działalności Spółki. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców, materiałów i usług podwykonawców w kontraktach wieloletnich.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółki Grupy na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen bez utraty planowanej w projekcie marży.

**Ryzyko utraty majątku Grupy.** Grupa w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu spółek Grupy oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza spółki Grupy, a koszty wkalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Istnieje jednak ryzyko, że posiadane polisy ubezpieczeniowe nie zabezpieczą spółek Grupy przed stratami, które będą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy. Istotną okolicznością zwiększającą poziom ryzyka utraty majątku mogłoby być wypowiedzenie przez Wierzycieli Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego lub Warunków Emisji Obligacji przez Obligatariuszy, bowiem zabezpieczeniem realizacji zobowiązań Spółki dominującej wynikających z tych umów są aktywa spółek Grupy.

**Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Grupy.** Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne potencjalne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Grupę w sytuacji zatorów płatniczych pomimo zauważalnej poprawy koniunktury w branży budowlanej od 2015 roku, co może spowodować presję na skorzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu, mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, a w konsekwencji spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt spółek Grupy wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy spółek Grupy łącznie.

**Ryzyko płynności.** W ocenie Grupy jest to ryzyko, które kształtuje się na umiarkowanym poziomie. Utrzymanie płynności finansowej w średniej i długiej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie.

W styczniu 2017 r. Spółka dominująca sfinalizowała proces dokapitalizowania, w ramach którego jej płynność została zasilona kwotą 300 000 tys. zł w związku z objęciem pakietu nowo emitowanych akcji serii T przez grono inwestorów z branży energetycznej. W tymże 2017 roku, w efekcie przeprowadzonego procesu renegocjacji umów finansowania dłużnego, w tym kredytowego i obligacyjnego, do nowych realiów właścicielskich i zamierzeń strategicznych dostosowana została dokumentacja finansowa łącząca Spółkę dominującą i jej wybrane podmioty zależne z instytucjami finansowymi. W ramach tego procesu Grupa Emitenta uzyskała również szerszy dostęp do instrumentów gwarancyjnych, które są niezbędnym elementem procesów inwestycyjnych realizowanych przez spółki projektowe Grupy takie jak Naftoremont - Naftobudowa Sp. z o.o., Polimex Energetyka Sp. z o.o. oraz Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k.

Obecna sytuacja finansowa Grupy Emitenta jest ustabilizowana – Grupa posiada istotne zasoby gotówkowe oraz znaczące limity gwarancyjne zarówno w instytucjach bankowych jak i ubezpieczeniowych. Struktura, poziom oraz terminy spłaty zadłużenia finansowego

są dostosowane do obecnej jak i prognozowanej zdolności ich terminowej obsługi. Grupa prowadzi szereg działań, których celem jest dalsza poprawa warunków funkcjonowania i należą do nich:

- dalsza optymalizacja działalności operacyjnej w celu usprawnienia procesów związanych z realizacją, zarządzaniem i monitorowaniem prowadzonych projektów budowlano-montażowych oraz w celu redukcji kosztów operacyjnych poprzez, między innymi, redukcję kosztów ogólnego zarządu, centralizację zakupów, optymalizację struktur organizacyjnych, optymalizację portfela kontraktów oraz koncentrację działalności Grupy na działalności podstawowej;
- kontynuacja procesu sprzedaży składników majątkowych, w szczególności nieruchomości należących do Grupy oraz innych aktywów, które nie są niezbędne do dalszego prowadzenia podstawowej działalności Grupy.

Łącząca Spółkę dominującą z Wierzycielami Finansowymi dokumentacja, w szczególności Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego oraz Warunki Emisji Obligacji serii A, B i C nakłada na Spółkę szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do:

- dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli i Obligatariuszy;
- niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli i Obligatariuszy.

Niewykonanie przez Spółkę dominującą zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia oraz Warunków Emisji Obligacji może skutkować postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki dominującej wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy.

Relatywnie wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na:

- ograniczoną zdolność Spółek Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w szczególności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych;
- wolniejszą dynamikę rozwoju działalności Spółek Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu kupieckiego i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów;
- konieczność przeznaczania pewnej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty zadłużenia, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych;
- ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, w otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność;
- mniej korzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe.

**Ryzyko gwarancji kontraktów.** Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg spółki Grupy wypełniają stosując przede wszystkim ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowić może istotny czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie. Systematycznie poprawiająca się sytuacja Spółki i Grupy Kapitałowej stwarza okoliczności umożliwiające pozyskanie nowego zaangażowania gwarancyjnego w Spółce i Grupie Kapitałowej. Prowadzone są dalsze rozmowy z towarzystwami ubezpieczeniowymi zainteresowanymi współpracą ze Spółką i Grupą Kapitałową na polu gwarancji ubezpieczeniowych.

**Ryzyko utraty i niedoboru kwalifikowanej kadry.** W Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal działalność operacyjna jest realizowana przez Spółki Segmentowe. W tych warunkach rynkowych utrzymanie w Grupie Kapitałowej najlepszej kadry jest istotnym wyznacznikiem aktualnej polityki personalnej. Konieczna jest także optymalizacja kosztów wpływających na rentowność projektów i zwiększenie efektywności pracy, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami.



W celu utrzymania kluczowych pracowników w Grupie Kapitałowej organizowany jest program szkoleń rozwojowych. W 2018 roku dokonano zmiany struktur spółek operacyjnych celem zwiększenia ich efektywności, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości pracowników służb wsparcia. Podjęto działania służące analizie poziomu wynagrodzeń kadry zarządzającej i dostosowania ich poziomu do standardów rynkowych, jednocześnie zwiększając pracownikom będących na stanowiskach kadry zarządzającej zakres odpowiedzialności za wyniki.

Aktualnym pozostaje problem pozyskania nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia, w przypadku pozyskania nowych projektów, co w konsekwencji może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi.

### 3. Sytuacja finansowa

#### 3.1. Charakterystyka podstawowych danych finansowych Grupy Polimex Mostostal

##### Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy Polimex Mostostal

	Stan na dzień 31 grudnia 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017	Zmiana	
<b>Aktywa</b>				
<b>Aktywa trwałe</b>				
Rzeczowe aktywa trwałe	384 196	384 064	132	0,0%
Nieruchomości inwestycyjne	14 576	4 376	10 200	>100,0%
Wartość firmy z konsolidacji	91 220	91 220	-	-
Wartości niematerialne	2 017	1 212	805	66,4%
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metod praw własności	5 954	5 813	141	2,4%
Aktywa finansowe	2 423	581	1 842	>100,0%
Należności długoterminowe	1 714	10 162	(8 448)	(83,1%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	111 094	120 784	(9 690)	(8,0%)
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	175 973	169 275	6 698	4,0%
Pozostałe aktywa trwałe	-	296	(296)	(100,0%)
<b>Aktywa trwałe razem</b>	<b>789 167</b>	<b>787 783</b>	<b>1 384</b>	<b>0,2%</b>
<b>Aktywa obrotowe</b>				
Zapasy	98 496	96 900	1 596	1,6%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	400 637	550 969	(150 332)	(27,3%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	64 853	54 594	10 259	18,8%
Należności z tytułu wyceny kontraktów	60 058	78 007	(17 949)	(23,0%)
Aktywa finansowe	750	220 084	(219 334)	(99,7%)
Środki pieniężne	417 808	579 140	(161 332)	(27,9%)
Pozostałe aktywa	2 869	3 954	(1 085)	(27,4%)
Aktywa przeznaczone do sprzedaży	36 225	30 487	5 738	18,8%
<b>Aktywa obrotowe razem</b>	<b>1 081 696</b>	<b>1 614 135</b>	<b>(532 439)</b>	<b>(33,0%)</b>
<b>Aktywa razem</b>	<b>1 870 863</b>	<b>2 401 918</b>	<b>(531 055)</b>	<b>(22,1%)</b>

Suma aktywów Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal wyniosła na dzień 31.12.2018 roku 1.870.863 tys. zł. Aktywa trwałe na dzień 31.12.2018 roku wyniosły 789.167 tys. zł (wzrost w wysokości 0,2% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2017), a aktywa obrotowe 1.081.696 tys. zł (spadek w wysokości 33% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2017).

Najistotniejsze wartościowe zmiany jakie zaszły w ramach aktywów trwałych dotyczyły nieruchomości inwestycyjnych oraz kaucji z tytułu umów o budowę. Wartość nieruchomości inwestycyjnych na 31.12.2018 wyniosła 14.576 tys. zł i wzrosła o kwotę 10.200 tys. zł z poziomu 4.376 tys. zł (głównie w wyniku reklasyfikacji do nieruchomości inwestycyjnych nowej hali produkcyjno - magazynowej w spółce Mostostal Siedlce Sp. z o.o. Sk). W przypadku długoterminowych kaucji z tytułu umów o budowę nastąpił spadek z kwoty 120.784 tys. zł do poziomu 111.094 tys. zł na 31.12.2018 roku.

W ramach aktywów obrotowych największe wartościowo zmiany dotyczą pozycji aktywów finansowych, należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności a także środków pieniężnych. Spadek salda aktywów finansowych z kwoty 220.084 tys. zł do kwoty 750 tys. zł wynika

głównie z rozliczeniem bankowej kaucji gwarancyjnej z zakończonego realizacyjnie projektu Kozienice. Wartość należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności na dzień 31.12.2018r. wyniosła 400.637 tys. zł i spadła w stosunku do 31.12.2017 r. o 150.332 tys. zł. Saldo środków pieniężnych wyniosło na 31.12.2018 r. 417.808 tys. zł.

	Stan na dzień 31 grudnia 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017	Zmiana	
<b>Zobowiązania i kapitał własny</b>				
<b>Kapitał własny</b>				
Kapitał podstawowy	473 238	473 238	-	-
Kapitał zapasowy	157 746	157 746	-	-
Pozostałe kapitały	209 938	127 368	82 570	64,8%
Kapitał rezerwowy z nadwyżki z tytułu obligacji zamiennych	31 552	31 552	-	-
Skumulowane inne całkowite dochody	94 625	94 465	160	0,2%
Kapitał z aktualizacji wyceny	117 235	117 333	(98)	(0,1%)
Zyski / (straty) aktuarialne	(2 148)	(1 397)	(751)	53,8%
Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	(20 462)	(21 471)	1 009	(4,7%)
Zyski zatrzymane / Niepokryte straty	(289 780)	(220 166)	(69 614)	31,6%
Udziały niekontrolujące	354	382	(28)	(7,3%)
<b>Kapitał własny razem</b>	<b>677 673</b>	<b>664 585</b>	<b>13 088</b>	<b>2,0%</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>				
Kredyty i pożyczki	139 582	226 118	(86 536)	(38,3%)
Obligacje długoterminowe	163 630	169 034	(5 404)	(3,2%)
Rezerwy	59 199	190 912	(131 713)	(69,0%)
Zobowiązania z tyt. świadczeń pracowniczych	17 487	17 985	(498)	(2,8%)
Pozostałe zobowiązania	15 988	80 177	(64 189)	(80,1%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	29 354	35 276	(5 922)	(16,8%)
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 367	-	1 367	100,0%
<b>Zobowiązania długoterminowe razem</b>	<b>426 607</b>	<b>719 502</b>	<b>(292 895)</b>	<b>(40,7%)</b>
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>				
Kredyty i pożyczki	93 852	24 383	69 469	>100,0%
Obligacje krótkoterminowe	12 839	-	12 839	100,0%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	399 394	743 041	(343 647)	(46,2%)
Kaucje z tytułu umów o budowę	29 661	40 932	(11 271)	(27,5%)
Zobowiązania z tytułu wyceny kontraktów	63 939	72 542	(8 603)	(11,9%)
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	170	-	170	100,0%
Rezerwy	107 846	76 169	31 677	41,6%
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	55 951	57 717	(1 766)	(3,1%)
Przychody przyszłych okresów	2 931	3 047	(116)	(3,8%)
<b>Zobowiązania krótkoterminowe razem</b>	<b>766 583</b>	<b>1 017 831</b>	<b>(251 248)</b>	<b>(24,7%)</b>
<b>Zobowiązania razem</b>	<b>1 193 190</b>	<b>1 737 333</b>	<b>(544 143)</b>	<b>(31,3%)</b>
<b>Zobowiązania i kapitał własny razem</b>	<b>1 870 863</b>	<b>2 401 918</b>	<b>(531 055)</b>	<b>(22,1%)</b>

Kapitał własny na dzień 31.12.2018 roku wyniósł 677.673 tys. zł (wzrost o 2,0% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2017), a zobowiązania: 1.193.190 tys. zł (spadek o 31,3% w stosunku do danych porównywalnych na 31.12.2017). Wzrost wartości pozostałych kapitałów o kwotę 82.570 tys. zł wynika z podziału wyniku finansowego jednostki dominującej za 2017 rok. Zmiana ta koresponduje ze zmniejszeniem wartości zysków zatrzymanych o kwotę 69.614 tys. zł na którą składa się dodatkowo osiągnięty w 2018 roku wynik finansowy w kwocie 16.168 tys. zł.

Wartość zobowiązań długoterminowych na dzień 31.12.2018 wyniosła 426.607 tys. zł i spadła w stosunku do 31.12.2017 z poziomu 719.502 tys. zł (spadek o 292.895 tys. zł, tj. o 40,7%). Na spadek ten w głównej mierze złożyła się zmiana salda kredytów i pożyczek (spadek o 86.536 tys. zł) oraz obligacji (spadek o 5.404 tys. zł) które zreklasyfikowano do zobowiązań krótkoterminowych z uwagi

na zbliżające się terminy płatności. W trakcie 2018 roku istotnie obniżyła się wartość rezerw długoterminowych (spadek o 131.713 tys. zł) co w głównej mierze jest wynikiem podpisania umowy z GDDKiA kończącej spory dotyczące realizowanych w latach ubiegłych kontraktów drogowych. Wartość zobowiązań krótkoterminowych spadła w stosunku do okresu porównawczego o kwotę 251.248 tys. zł do kwoty 766.583 tys. zł. Spadek wartości zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań (o kwotę 343.647 tys. zł) wynika głównie z zakończenia realizacji kontraktu Kozienice i dokonywania finalnych rozliczeń z podwykonawcami na tym kontrakcie.

### Skonsolidowany rachunek zysków i strat Grupy Polimex Mostostal

	Rok zakończony 31 grudnia 2018	Rok zakończony 31 grudnia 2017 *	Zmiana	
Przychody ze sprzedaży	1 636 869	2 421 078	(784 209)	(47,9)%
Koszt własny sprzedaży	(1 555 626)	(2 254 046)	698 420	(44,9)%
<b>Zysk/(strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>81 243</b>	<b>167 032</b>	<b>(85 789)</b>	<b>(105,6)%</b>
Koszty sprzedaży	(25 281)	(25 537)	256	(1,0)%
Koszty ogólnego zarządu	(66 725)	(63 261)	(3 464)	5,2%
Zysk/(strata) z tytułu utraty wartości aktywów finansowych	4 226	(2 724)		
Pozostałe przychody operacyjne	50 778	48 523	2 255	4,4%
Pozostałe koszty operacyjne	(8 777)	(6 729)	(2 048)	23,3%
Utrata wartości firmy	–	(191 474)		
<b>Zysk/(strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>35 464</b>	<b>(74 170)</b>	<b>109 634</b>	<b>&gt;100,0%</b>
Przychody finansowe	13 734	18 545	(4 811)	(35,0)%
Koszty finansowe	(34 103)	(41 701)	7 598	(22,3)%
Udział w zysku jednostki stowarzyszonej	141	(9 892)	10 033	>100,0%
<b>Zysk/(strata) brutto</b>	<b>15 236</b>	<b>(107 218)</b>	<b>122 454</b>	<b>&gt;100,0%</b>
Podatek dochodowy	932	(29 826)	32 437	>100,0%
<b>Zysk/(strata) netto</b>	<b>16 168</b>	<b>(137 044)</b>	<b>153 212</b>	<b>&gt;100,0%</b>

\*Dane przekształcone – zmiany opisane w nocie 3.4 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego

W okresie 12 miesięcy 2018 roku Grupa Kapitałowa Polimex Mostostal zrealizowała przychody ze sprzedaży w wysokości 1.636.869 tys. zł (spadek w wysokości 47,9% w stosunku do danych porównywalnych za okres 12 miesięcy 2017 roku). Spadek wynika z zakończenia realizacji kontraktu Kozienice, które nastąpiło w grudniu 2017 roku.

W okresie sprawozdawczym Grupa Kapitałowa osiągnęła zysk na działalności operacyjnej w wysokości 35.464 tys. zł (w porównaniu do straty z działalności operacyjnej w 2017 roku w kwocie 74.170 tys. zł). Lepszy wynik z działalności operacyjnej w stosunku do poprzedniego okresu wynika z ujęcia w 2017 roku jednorazowego kosztu z tytułu utraty wartości firmy w wysokości 191.474 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym poziom kosztów ogólnego zarządu wyniósł 66.725 tys. zł (w okresie porównawczym: 63.261 tys. zł). Koszty sprzedaży w 2018 roku wyniosły 25.281 tys. zł, w okresie porównawczym 25.537 tys. zł.

Pozostałe przychody operacyjne wyniosły w bieżącym okresie 50.778 tys. zł i były wyższe w stosunku do okresu porównywalnego o kwotę 2.255 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym skonsolidowana EBITDA (wynik z działalności operacyjnej skorygowany o amortyzację oraz o odpisy aktualizujące wartość firmy) wyniosła 62.147 tys. zł i była niższa o 83.753 tys. zł w stosunku do poprzedniego okresu. Pogorszenie EBITDA było głównie spowodowane przez korektę budżetu kosztowego na projekcie Żerań oraz projekcie Opole. O istotnych zmianach marż Grupa informowała na bieżąco, więcej opisano w nocie 2.1.

## Sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	Rok zakończony 31.12.2018	Rok zakończony 31.12.2017
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
Zysk/(strata) brutto	15 236	(107 218)
Korekty o pozycje:	(116 699)	(278 273)
Udział w wyniku jednostek stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	(141)	9 892
Amortyzacja	26 684	28 596
Odsetki i dywidendy netto	25 614	19 220
Zysk na działalności inwestycyjnej	(18 424)	(15 217)
Zmiana stanu należności	387 681	(233 643)
Zmiana stanu zapasów	(1 596)	(12 761)
Zmiana stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	(434 776)	(223 413)
Zmiana stanu poz. aktywów i przychodów przyszłych okresów	1 265	2 494
Zmiana stanu rezerw	(100 036)	(42 801)
Podatek dochodowy zapłacony	(4 523)	(3 839)
Utrata wartości firmy	-	191 474
Pozostałe	1 552	1 725
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>(101 464)</b>	<b>(385 491)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	10 021	7 152
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	(35 001)	(22 496)
Sprzedaż aktywów finansowych	1 040	-
Odsetki otrzymane	-	7 181
<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>(23 940)</b>	<b>(8 163)</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(784)	(315)
Wpływy z tytułu emisji akcji	-	300 000
Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	2 627	198
Splata pożyczek/kredytów	(22 057)	(21 190)
Odsetki zapłacone	(15 714)	(16 712)
<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>(35 928)</b>	<b>261 981</b>
Zwiększenie/(Zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	(161 332)	(131 673)
<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>579 140</b>	<b>710 813</b>
<b>Środki pieniężne na koniec okresu</b>	<b>417 808</b>	<b>579 140</b>
<b>Środki pieniężne wykazane w skonsolidowanym rachunku przepływów pieniężnych</b>	<b>417 808</b>	<b>579 140</b>
w tym środki o ograniczonej możliwości dysponowania	180 219	399 855

W okresie sprawozdawczym, zgodnie ze sporządzonym rachunkiem przepływów pieniężnych Grupy Kapitałowej, nastąpił spadek netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 161.332 tys. zł. Stan środków pieniężnych i ich ekwiwalentów na 31.12.2018 rok wyniósł 417.808 tys. zł. W ramach tych środków kwota 180.219 tys. zł to środki o ograniczonej możliwości dysponowania, dedykowane do finansowania strategicznego kontraktu energetycznego w Opolu.

Przepływy środków pieniężnych netto z działalności operacyjnej wyniosły minus 101.464 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych netto z działalności inwestycyjnej wyniosły minus 23.940 tys. zł, a przepływy środków pieniężnych netto z działalności finansowej wyniosły minus 35.928 tys. zł.

### 3.2. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe charakteryzujące działalność Grupy Polimex Mostostal

	Stan na dzień 31.12.2018	Stan na dzień 31.12.2017
Wskaźnik płynności bieżącej	1,41	1,59
Wskaźnik szybki	1,28	1,49
Obciążenie majątku zobowiązaniami	63,8%	72,3%

  

	Rok zakończony 31.12.2018	Rok zakończony 31.12.2017
Rentowność netto sprzedaży	1,0%	(5,7%)
Marża EBITDA*	3,8%	6,0%
Zysk na jedną akcję zwykłą	0,068	(0,579)

\*Marża EBITDA= (Zysk/(strata) na działalności operacyjnej + amortyzacja + utrata wartości firmy) / Przychody ze sprzedaży

Wysokości wskaźników płynności Grupy Kapitałowej, bieżącej oraz szybki ukształtowały się na 31.12.2018 roku na niższym poziomie aniżeli na dzień 31.12.2017 roku i wyniosły odpowiednio 1,41 i 1,28 (wskaźniki te były na poziomie 1,59 i 1,49 na dzień 31.12.2017 roku).

Wskaźnik rentowności netto sprzedaży wyniósł 1,0%, zaś marża EBITDA wyniosła 3,8%.

### 3.3. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

W 2018 r. spółki z Grupy Kapitałowej nie emitowały obligacji ani nie zawierały nowych umów kredytowych z bankami. Spółki skoncentrowały swoje działania na efektywnym wykorzystaniu umów kredytowych zawartych w okresach poprzednich, w szczególności na użyciu Umowy kredytowej w sprawie nowej linii gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21 grudnia 2012 r. z późn. zm. W ramach przedmiotowej umowy spółki Polimex Energetyka sp. z o.o. oraz Naftoremont-Naftobudowa sp. z o.o. są uprawnione do pozyskiwania gwarancji bankowych na potrzeby zabezpieczenia realizacji posiadanych kontraktów do łącznej kwoty 60.000,0 tys. zł. Stopień wykorzystania przedmiotowej umowy wzrósł z poziomu 12.639,8 tys. zł na 31.12.2017 r. do 33.581,2 tys. zł na dzień 31.12.2018 r.

Dodatkowo w 2018 r. aktywnie wykorzystywany był mechanizm pożyczek wewnątrzgrupowych, których celem była optymalizacja procesu zarządzania płynnością w spółkach operacyjnych Grupy Kapitałowej. W ramach powyższych działań Spółka w 2018 roku postawiła do dyspozycji wybranym spółkom z Grupy Kapitałowej w formie odnawialnych limitów pożyczkowych środki na łączną kwotę 67.000 tys. zł, w tym:

- w dniu 28.05.2018 r. do dyspozycji Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. postawiony został odnawialny limit pożyczkowy w kwocie nieprzekraczającej 15.000 tys. zł z terminem udostępnienia przypadającym do dnia 31 grudnia 2020 roku, oprocentowanie pożyczek wg WIBOR 3M + 1,25% marży. Saldo udzielonych pożyczek na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosło 5.000 tys. zł.
- w dniu 31.12.2018 do dyspozycji Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. postawiony został odnawialny limit pożyczkowy w kwocie nieprzekraczającej 7.000 tys. zł z terminem spłaty przypadającym do dnia 31 grudnia 2020 roku, oprocentowanie pożyczek wg WIBOR 3M + 1,25% marży. W ramach udzielenia tego wsparcia pożyczkowego uregulowane zostało zamknięcie umowy pożyczki dla Naftoremont – Naftobudowa Sp. z o.o. udzielonej w 2017 roku. Na dzień 31.12.2018 r. saldo wsparcia pożyczkowego w nowej formule wyniosło 101 tys. zł.

- w dniu 19.12.2018 do dyspozycji Polimex Energetyka Sp. z o.o. postawiony został odnawialny limit pożyczkowy w kwocie nieprzekraczającej 45.000 tys. zł z terminem spłaty przypadającym do dnia 31 grudnia 2023 roku, oprocentowana wg WIBOR 3M + 1,25% marży. W ramach udzielenia tego wsparcia pożyczkowego uregulowane zostało zamknięcie umowy pożyczki dla Polimex Energetyka Sp. z o.o. z 2017 roku. Na dzień 31.12.2018 r. saldo wsparcia pożyczkowego w nowej formule wyniosło 39.171 tys. zł.

W 2018 roku spółka udzieliła prolongaty spłaty pożyczek udzielonych spółce „Polimex–Mostostal Ukraina”:

- Umowa pożyczki nr 1/U/2010 z 29.04.2010 na kwotę 1.000 tys. USD - wydłużenie terminu spłaty pożyczki z dnia 31.12.2018 na dzień 31.12.2019 r.
- Umowa pożyczki nr 2/U/2010 z 30.08.2010 na kwotę 1.750 tys. USD - wydłużenie terminu spłaty pożyczki z dnia 31.12.2018 na dzień 31.12.2019 r.
- Umowa pożyczki nr 3/U/2010 z 06.12.2010 na kwotę 300 tys. USD - wydłużenie terminu spłaty pożyczki z dnia 31.12.2018 na dzień 31.12.2019 r.
- Umowa pożyczki nr 4/U/2011 z 27.01.2011 na kwotę 7.050 tys. zł - wydłużenie terminu spłaty pożyczki z dnia 31.12.2018 na dzień 31.12.2019 r.

### 3.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, transakcje zawarte w 2018 roku przez Emitenta oraz jednostki od niego zależne z podmiotami powiązаныmi były zawierane na warunkach równorzędnych z tymi, które obowiązują w transakcjach zawartych na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

### 3.5. Zobowiązania warunkowe Grupy Polimex Mostostal

	Stan na dzień 31 grudnia 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
<b>Zobowiązania warunkowe</b>	<b>509 327</b>	<b>1 259 557</b>
- udzielonych gwarancji i poręczeń	461 098	832 027
- weksle własne	5 340	1 613
- sprawy sądowe	42 889	425 917

W związku z zawartymi umowami kredytów oraz gwarancji (zarówno bankowych jak i ubezpieczeniowych), a także w zakresie zobowiązań z tytułu obligacji (w tym obligacji serii A i B wyemitowanych w 2014 roku w kwocie 140 mln zł oraz obligacji serii C wyemitowanych w 2017 roku w kwocie 14,5 mln zł), a w szczególności, w związku z Umową z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie wstrzymania się z egzekucją zobowiązań, Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia z późn. zm., Umową z dnia 21 grudnia 2012 roku z późn. zm. w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z późn. zm., Warunkami Emisji Obligacji Zwykłych i Zamiennych z dnia 12 września 2014 roku z późn. zm., Umową kredytową w sprawie linii gwarancyjnych i związanych z nimi kredytów odnawialnych i nieodnawialnych z dnia 31 maja 2017 roku z późn. zm., Warunkami Emisji Obligacji Zamiennych serii C z dnia 27 września 2017 roku Spółka i wybrane jej spółki zależne ustanowiły hipoteki, zastawy, przewłaszczenia, cesje, wydała weksle, przyjęła poręczenia niektórych spółek zależnych i udzieliła poręczeń wybranym spółkom zależnym celem zabezpieczenia wierzytelności z tytułu przedmiotowych instrumentów. Łączne zaangażowanie Grupy z tytułu przedmiotowych instrumentów kredytowych wynosiło na dzień 31 grudnia 2018 roku 930 mln zł (na dzień 31 grudnia 2017 roku: 1 345 mln zł).

Łączne zaangażowanie Jednostki dominującej z tytułu przedmiotowych instrumentów wynosiło na dzień 31 grudnia 2018 roku około 832 mln zł (na dzień 31 grudnia 2017 roku: 1 198 mln zł).

Istotne postępowania toczące się przed sądem dotyczące zobowiązań oraz wierzytelności Spółki dominującej oraz jej jednostek zależnych zostały ujawnione w nocie nr 39 Skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018.

## 4. Informacje pozostałe

### 4.1. Struktura akcjonariatu

W poniższej tabeli zaprezentowano wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w jednostce „Polimex-Mostostal” S.A. na dzień 31 grudnia 2018 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym /w ogólnej liczbie głosów na WZA
ENEA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ENERGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, PGE Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie PGNiG Technologie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie - jako Inwestorzy działający łącznie i w porozumieniu *	156 000 097	65,93%
Bank Polska Kasa Opieki SA	13 629 376	5,76%
Pozostali - poniżej 5% kapitału zakładowego	66 989 329	28,31%
<b>Liczba akcji wszystkich emisji</b>	<b>236 618 802</b>	<b>100,00%</b>

\* każdy z inwestorów posiada po 16,48%

### 4.2. Opis organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta

Struktura Grupy Kapitałowej Emitenta oraz opis zmian w strukturze tej Grupy zostały opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie 1.1.

### 4.3. Skład osobowy oraz opis działania Zarządu, Rady Nadzorczej i jej komitetów

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu był następujący:

Krzysztof Figat	Prezes Zarządu
Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu
Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Zarządu Spółki miały miejsce następujące zmiany:

2018-01-08	Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu Pana Macieja Korniluka powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu (raport bieżący nr 2/2018).
2018-04-03	Wpłynęło do Spółki pismo od Pana Antoniego Józwicka, w którym złożył on swoją rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 3 kwietnia 2018 roku (raport bieżący nr 18/2018)
2018-04-04	Rada Nadzorcza Spółki powierzyła Panu Przemysławowi Janiszewskiemu tymczasowo pełnienie obowiązków Prezesa Zarządu Spółki do czasu powołania kolejnego Prezesa Zarządu (raport bieżący nr 19/2018)
2018-04-26	Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu Pana Krzysztofa Figata powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu z dniem 11 maja 2018 roku. (raport bieżący nr 24/2018)
2018-10-12	Rada Nadzorcza Spółki powołała na okres XIII wspólnej trzyletniej kadencji, Pana Krzysztofa Figata, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu, Pana Macieja Korniluka, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu oraz Pana Przemysława Janiszewskiego, powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu (raport bieżący nr 51/2018)

### **Zadania Zarządu**

Organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Do zadań Zarządu w szczególności należy:

- określenie celów działania Spółki, przede wszystkim wytyczenie długo- i średniookresowej strategii rozwoju Spółki i wzrostu jej wartości dla akcjonariuszy oraz ocena osiągnięcia tych celów;
- określenie celów finansowych Spółki;
- akceptacja istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania;
- ustalenie założeń polityki kadrowo płacowej Spółki;
- budowanie i wdrażanie strategii działania Spółki;
- podejmowanie decyzji dotyczących założeń do planów motywacyjnych w ramach Spółki;
- określenie struktury organizacyjnej Spółki.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład **Rady Nadzorczej** był następujący:

Wojciech Kowalczyk	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Bartłomiej Kurkus	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Kania	Sekretarz Rady Nadzorczej
Andrzej Komarowski	Członek Rady Nadzorczej
Paweł Mazurkiewicz	Członek Rady Nadzorczej
Konrad Milczarski	Członek Rady Nadzorczej
Katarzyna Dąbrowska	Członek Rady Nadzorczej

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Rady Nadzorczej miały miejsce następujące zmiany:

2018-10-03	Wpłynęła do Spółki rezygnacja Pana Andrzeja Sokolewicza z pełnienia funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej z dniem 4 października 2018 roku (raport bieżący nr 44/2018).
2018-10-04	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało do składu Rady Nadzorczej Panią Katarzynę Dąbrowską (raport bieżący nr 47/2018).
2018-10-12	Rada Nadzorcza dokonała wyboru Członka Rady Nadzorczej, Pana Andrzeja Kani do pełnienia funkcji Sekretarza Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania członków Zarządu. Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia. Brak jest uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Zgodnie z par. 17 ust.2 Regulaminu Rada Nadzorcza może tworzyć komitety spośród swoich członków. Komitet jest ciałem doradczym i opiniotwórczym działającym kolegalnie w ramach struktury Rady Nadzorczej. W ramach Rady Nadzorczej „Polimex-Mostostal” S.A. działają trzy komitety :

- Komitet Audytu,
- Komitet Wynagrodzeń,
- Komitet do spraw Strategii Rozwoju.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Komitetu Audytu był następujący:



Konrad Milczarski	Przewodniczący Komitetu
Katarzyna Dąbrowska	Członek Komitetu
Bartłomiej Kurkus	Członek Komitetu
Andrzej Kania	Członek Komitetu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie **Komitetu Audytu** miały miejsce następujące zmiany:

2018-01-08	Rada Nadzorcza powołała do składu Komitetu Audytu, Członka Rady Nadzorczej, Pana Andrzej Kanię.
2018-10-03	Wpłynęła do Spółki rezygnacja Pana Andrzeja Sokolewicza, Przewodniczącego Komitetu Audytu z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki z dniem 4 października 2018 roku (raport bieżący nr 44/2018).
2018-10-12	Rada Nadzorcza powołała do składu Komitetu Audytu, Członka Rady Nadzorczej, Panią Katarzynę Dąbrowską.
2018-10-12	Rada Nadzorcza powierzyła Panu Konradowi Milczarskiemu pełnienie funkcji Przewodniczącego Komitetu Audytu.

Ustawowe kryterium niezależności w trakcie 2018 roku spełniali Pan Konrad Milczarski, Pani Katarzyna Dąbrowska, Pan Bartłomiej Kurkus oraz Pan Andrzej Sokolewicz.

Spośród osób, które w trakcie okresu sprawozdawczego wchodziły w skład Komitetu Audytu, posiadającymi największe doświadczenie, wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych są:

- Pan Konrad Milczarski - absolwent Wydziału Zarządzania UW oraz Wydziału ekonomicznego Politechniki Radomskiej. Ukończył także studia podyplomowe z zakresu zarządzania finansami przedsiębiorstw w Szkole Głównej Handlowej. Jest absolwentem programu MBA organizowanego przez UW oraz University of Illinois (USA). Od 9 lat jest członkiem ACCA (The Association of Chartered Certified Accountants). Ponadto pełnił funkcję Dyrektora Finansowego LOT AMS sp. z o.o. W latach 2007-2010 zatrudniony w Banku Gospodarstwa Krajowego na stanowisku Wiceprezesa Zarządu oraz Dyrektora Banku odpowiedzialnego za finanse, controlling, ryzyko finansowe, operacje oraz IT. W grupie PZU SA na stanowisku Dyrektora Biura Rachunkowości i Finansów PZU Życie SA a przedtem w Grupie Pioneer Investments jako Dyrektor Audytu Wewnętrznego (2002-2005). W latach 1997-2002 w grupie Creditanstalt/Bank Austria/HVB jako Financial Controller/ Risk Manager w CA IB Securities a przedtem w firmie Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA na stanowisku kierownika obszaru treasury. Karierę zawodową zaczynał jako makler papierów wartościowych oraz dealer w departamencie skarbu Banku Energetyki w Radomiu, Pani Katarzyna Dąbrowska - magister ekonomii, tytuł uzyskała na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego. Ponadto, posiada ukończone liczne szkolenia z zakresu prawa i zarządzania np. „Analiza finansowa - warsztaty praktyczne” organizowane przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce i Centrum Szkoleniowe FRR Sp. z o.o.
- Pani Katarzyna Dąbrowska posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji zadań wynikających z nadzoru korporacyjnego państwa nad spółkami sektora hutniczego, gospodarki paliwowo-energetycznej; operatorami systemu przesyłu elektroenergetycznego i gazowego oraz spółkami zarządzającymi specjalnymi strefami ekonomicznymi. Ponadto, posiada wieloletnie doświadczenie w sprawowaniu funkcji w radach nadzorczych spółek kapitałowych. Wskazane przez nią doświadczenie zawodowe obejmuje ocenę sprawozdań finansowych jednostek oraz przygotowywanie decyzji o zatwierdzeniu sprawozdań przez właściwe organy.
- Pan Andrzej Sokolewicz - absolwentem programu MBA organizowanego przez UW oraz University of Illinois (USA) UW na kierunku . Ponadto, w latach 2005-2010 kierował procesem wdrażania w banku Pekao S.A. Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości

Finansowej (MSSF) w tym przede wszystkim MSR 39 w obszarze ryzyka kredytowego oraz nadzorował prace dostosowawcze w wyniku wydawanych przez UKNF rekomendacji nadzorczych w zakresie ryzyka. Natomiast w latach 2011-2015 był Dyrektorem Finansowym (CFO) spółki prawa handlowego, do którego obowiązków należało przygotowywanie sprawozdań finansowych oraz nadzór nad współpracą z biegłym rewidentem (BDO, PwC). Opinie biegłego rewidenta do sprawozdań finansowych podpisywanych przez Pana A. Sokolewicza w tamtym okresie nie zawierały zastrzeżeń. W grupie kapitałowej Spółki sprawował nadzór nad niezależnością i wiarygodnością przeprowadzanych badań SF Grupy (2015 – 2017).

Spośród osób, które w trakcie okresu sprawozdawczego wchodziły w skład Komitetu Audytu, posiadającymi największe doświadczenie, wiedzę i umiejętności w zakresie szeroko rozumianej branży budowlanej są:

- Pan Konrad Milczarski - zatrudniony na stanowisku Dyrektora Departamentu Restrukturyzacji i Windykacji Klienta Korporacyjnego w PKO Banku Polskim SA gdzie zajmuje się restrukturyzacją finansową podmiotów sektora budowlanego. Pełnił również funkcję członka rady nadzorczej Fabryk Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING SA,
- Pan Andrzej Kania - posiadający wieloletnie doświadczenie w ocenie oraz zarządzaniu projektami inwestycyjnymi o dużej skali złożoności i ryzyka. Ponadto pełnił funkcje Członka Zarządu ds. Operacyjnych i Inwestycji w spółce Operator Logistyczny Paliw Płynnych oraz Dyrektora Centrum Realizacji Inwestycji w PKP PLK. Obecnie pełni funkcję członka Zarządu ds. Technicznych PGNiG GAZOPROJEKT S.A., Spółki będącej liderem w branży gazowniczej i paliwowo-energetycznej, dostawcy usług inżynieringu inwestycji infrastrukturalnych oraz
- Pan Andrzej Sokolewicz – posiadający 20 letnie doświadczenie w zakresie funkcjonowania polskich i międzynarodowych grup budowlanych. W latach 1997 – 2002 obsługiwał z ramienia BRE Banku m.in. SKANSKA, STRABAG AG, EXBUD w zakresie analizy finansowej ich sprawozdań finansowych oraz możliwości kredytowania przedsięwzięć biznesowych tych podmiotów. W latach 2003 – 2004 z ramienia Pekao S.A. prowadził restrukturyzacje finansowe i układowe firm deweloperskich np. GANT oraz firm konstrukcyjnych np. ELEKTROMOTAŻ PN. W latach 2011 – 2014 nadzorował branżę budowlaną w Pekao S.A. z tytułu zarządzania ryzykiem – analizy finansowej oraz przypisywania wag ryzyka w zw. z adaptacją przez polski sektor bankowy Dyrektywy UE CRD II.

Komitet Audytu odbył w 2018 roku 10 posiedzeń.

### **Zadania komitetu Audytu**

Do zadań Komitetu Audytu w szczególności należy:

- doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami;
- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- przedkładanie organom Spółki zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności tego procesu w Spółce;
- monitorowanie skuteczności i okresowy przegląd systemu kontroli wewnętrznej Spółki i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami;
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- informowanie Rady Nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego Spółki o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności

sprawozdawczości finansowej w Spółce a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;

- dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
- opracowywanie polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania, przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji co do wyboru i wynagrodzenia biegłych rewidentów Spółki;
- opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;
- przedstawianie Radzie Nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu, lub organowi zatwierdzającemu sprawozdanie finansowe, rekomendacji dotyczącej powołania firmy audytorskiej zgodnie z politykami, o których mowa w ust. l) i m);
- omawianie z firmą audytorską Spółki charakteru i zakresu badania rocznego oraz przeglądów okresowych sprawozdań finansowych;
- przegląd zbadanych przez audytorów okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki ze skoncentrowaniem się w szczególności na: (i) wszelkich zmianach norm, zasad i praktyk księgowych; (ii) głównych obszarach podlegających badaniu; (iii) znaczących korektach wynikających z badania; (iv) oświadczeniach o kontynuacji działania; (v) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości; (vi) analiza listów do Zarządu sporządzonych przez firmę audytorską Spółki, niezależności i obiektywności dokonanej przez nią badania oraz odpowiedzi Zarządu;
- opiniowanie planu audytu wewnętrznego Spółki i regulaminu audytu wewnętrznego, oraz zmian na stanowisku dyrektora audytu wewnętrznego;
- współpraca z komórkami organizacyjnymi Spółki odpowiedzialnymi za audyt i kontrolę oraz okresowa ocena ich pracy;
- analiza raportów audytorów wewnętrznych Spółki i głównych spostrzeżeń innych analityków wewnętrznych oraz odpowiedzi Zarządu na te spostrzeżenia;
- okresowy przegląd systemu monitorowania w zakresie finansowym spółek z Grupy Kapitałowej;
- informowanie Rady Nadzorczej o wszelkich istotnych kwestiach w zakresie działalności Komitetu;
- inne zadania zlecone przez Radę Nadzorczą.

### **Główne założenia polityki wyboru firmy audytorskiej**

Zgodnie ze statutem „Polimex -Mostostal” S.A. organem uprawnionym do wyboru firmy audytorskiej do dokonywania przeglądu śródrocznego jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz uprawnionego do badania i sporządzania sprawozdania z badania rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest Rada Nadzorcza, działająca na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu.

Komitet Audytu sporządzając rekomendacje dla Rady Nadzorczej kieruje się między innymi następującymi kryteriami:

- podejścia firmy audytorskiej do prowadzonej działalności (np. profil firmy audytorskiej i jej system nadzoru, prawidłowe stosowanie wewnętrznych procedur zapewniających zachowanie niezależności i przestrzeganie innych istotnych zasad) oraz podejścia do badania (np. opis metod, których stosowania oczekuje się od biegłego rewidenta, obszary o szczególnym znaczeniu i podejście, jakie biegły rewident/firma audytorska będzie stosować do badania tych obszarów, przedstawienie planu badania, wiedza i doświadczenie w zakresie działalności prowadzonej przez Emitenta, zasady zapewniające stały kontakt z kluczowym biegłym rewidentem w razie potrzeby uzyskania różnego rodzaju wyjaśnień (telefonicznych) czy organizacji krótkich spotkań w ciągu roku,
- reputacji i etycznego postępowania,

- składu zespołu firmy audytorskiej, mającego przeprowadzać badanie (np. poprzez ocenę kwalifikacji i doświadczenia członków zespołu który miałby przeprowadzić badanie, aktywność ekspertów z poszczególnych dziedzin, jak na przykład podatki, usługi aktuarialne itd., którzy zapewnią oni wyższą jakość badania, ocenę dostępności kluczowego biegłego rewidenta),
- ubezpieczenia biegłego rewidenta/firmy audytorskiej,
- ceny zaproponowanej przez firmę audytorską.

Rekomendacja Komitetu Audytu dla Rady Nadzorczej dotycząca wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania została wydana w 2018 roku i spełniała obowiązujące warunki. Została ona sporządzona w następstwie zorganizowanej przez „Polimex-Mostostal” S.A. procedury wyboru firmy audytorskiej, przeprowadzonej w drugiej połowie 2017 i na początku 2018 roku. Przeprowadzona procedura wyboru firmy audytorskiej była zgodna z obowiązującą w spółce „Polityką i procedurą „Polimex-Mostostal” S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych”.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład **Komitetu Wynagrodzeń** był następujący:

Andrzej Komarowski	Przewodniczący Komitetu
Wojciech Kowalczyk	Członek Komitetu
Paweł Mazurkiewicz	Członek Komitetu

Skład osobowy Komitetu Wynagrodzeń w ciągu roku 2018 nie uległ zmianie.

#### **Zadania Komitetu Wynagrodzeń**

Do zadań powyższego Komitetu w szczególności należy:

- przedstawianie Radzie Nadzorczej opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu Spółki;
- opiniowanie propozycji systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu;
- inne zadania zlecone przez Radę Nadzorczą

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład **Komitetu do spraw Strategii Rozwoju** był następujący:

Andrzej Kania	Przewodniczący Komitetu
Katarzyna Dąbrowska	Członek Komitetu
Wojciech Kowalczyk	Członek Komitetu
Bartłomiej Kurkus	Członek Komitetu
Andrzej Komarowski	Członek Komitetu
Paweł Mazurkiewicz	Członek Komitetu
Konrad Milczarski	Członek Komitetu

W ciągu okresu sprawozdawczego oraz do dnia publikacji niniejszego sprawozdania w składzie Komitetu ds. Strategii Rozwoju miały miejsce następujące zmiany:

2018-01-08	Rada Nadzorcza powołała do składu Komitetu ds. Strategii Rozwoju, Członka Rady Nadzorczej, Pana Andrzeja Kanię.
2018-10-03	Wpłynęła do Spółki rezygnacja Członka Komitetu ds. Strategii Rozwoju, Pana Andrzeja Sokolewicza, z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki z dniem 4 października 2018 roku.
2018-10-12	Rada Nadzorcza powołała do składu Komitetu ds. Strategii Rozwoju Członka Rady Nadzorczej, Panią Katarzynę Dąbrowską.

### Zadania Komitetu do spraw Strategii Rozwoju

Do zadań powyższego Komitetu w szczególności należy:

- monitorowanie realizacji przez Zarząd strategii Spółki i opiniowanie, na ile obowiązująca strategia odpowiada potrzebom zmieniającej się rzeczywistości;
- monitorowanie realizacji przez Zarząd rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki oraz ocena, czy wymagają one modyfikacji;
- ocena spójności rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki z realizowaną przez Zarząd strategią Spółki oraz przedstawianie propozycji ewentualnych zmian we wszystkich tych dokumentach Spółki;
- przedkładanie Radzie Nadzorczej Spółki swoich opinii odnośnie przedstawianych przez Zarząd Spółki projektów strategii Spółki i jej zmian oraz rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki;
- inne zadania zlecone przez Radę Nadzorczą.

#### 4.4. Informacje o podmiocie pełniącym funkcje biegłego rewidenta

Rada Nadzorcza „Polimex Mostostal” S.A. w dniu 22 marca 2018 roku podjęła uchwałę nr 220/XII w sprawie wyboru Ernst&Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. do dokonania przeglądu sprawozdań finansowych śródrocznych oraz przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych rocznych „Polimex Mostostal” S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal w latach 2018-2020. Umowa o dokonanie przeglądu i badanie sprawozdań finansowych została zawarta w dniu 5 lipca 2018 roku.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenie biegłego rewidenta z tytułu czynności rewizji finansowej wykonanych na rzecz jednostki dominującej oraz na rzecz jednostek zależnych w Grupie Kapitałowej oraz wynagrodzenie innych biegłych rewidentów badających inne jednostki zależne w Grupie Kapitałowej.

	Stan na dzień 31 grudnia 2018	Stan na dzień 31 grudnia 2017
Czynności rewizji finansowej	515	475
Pozostałe usługi	-	148
<b>Razem</b>	<b>515</b>	<b>623</b>

#### 4.5. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki dominującej

	Rok zakończony 31 grudnia 2018	Rok zakończony 31 grudnia 2017
Zarząd		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	2 885	2 641
Rada Nadzorcza		
Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)	625	599
<b>Razem</b>	<b>3 510</b>	<b>3 240</b>

W okresie 12 miesięcy 2018 roku zostało również wypłacone wynagrodzenie Panu Przemysławowi Janiszewskiemu w ramach pełnienia funkcji Prezesa Zarządu w spółce zależnej Polimex Energetyka Sp. z o.o. w kwocie 20 tys. zł. Wynagrodzenie było wypłacone przez spółkę Polimex Energetyka Sp. z o.o., na podstawie podpisanej umowy o pracę, miesięcznie do 10 dnia kalendarzowego kolejnego miesiąca za miesiąc poprzedni.

## Zarząd

W 2018 roku, Członkowie Zarządu „Polimex – Mostostal” S.A. świadczyli usługi w zakresie zarządzania Spółką na podstawie umów o zarządzanie. Zasady i wysokości wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki, z którymi jest zawierana umowa o zarządzanie ustala Rada Nadzorcza Spółki.

Model wynagradzania Członków Zarządu obejmuje dwuskładnikowy system określania wynagrodzenia, składający się z:

- 1) części stałej (podstawowego miesięcznego wynagrodzenia),
- 2) części zmiennej zależnej od spełnienia określonych kryteriów (realizacji wskaźnika EBITDA oraz stawianych do wykonania zadań, bądź celów o szczególnym znaczeniu dla Spółki).

Podstawowe miesięczne wynagrodzenie Członków Zarządu obejmuje wszelkie wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w organach nadzoru Spółek z Grupy Kapitałowej Polimex - Mostostal . Zmienne składniki wynagrodzenia ustalane są przez Radę Nadzorczą Spółki, które mogą być przyznane Członkowi Zarządu:

- 1) premię roczną, przyznaną po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy, którego premia dotyczy, po ocenie stopnia wykonania przez Spółkę przyjętych przez Radę Nadzorczą uwarunkowań i parametrów ekonomicznych,
- 2) nagrodę specjalną, za nadzwyczajne wyniki pracy lub osiągnięcia, które nie będą jednorazowymi zdarzeniami oraz wpłyną na trwałe zwiększenie stabilizacji finansowej Spółki lub podwyższenie zysku Spółki w stosunku do planu finansowego na dany rok.

Umowy zawarte pomiędzy Spółką a osobami zarządzającymi (umowa o zarządzanie oraz umowa o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności po ustaniu umowy o zarządzania) przewidywały dodatkowe korzyści dla Członków Zarządu:

- 1) prawo do wynagrodzenia z tytułu powstrzymywania się od prowadzenia działalności konkurencyjnej (zakaz konkurencji) przez okres do 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy,
- 2) polisę na życie Członka Zarządu,
- 3) polisę ubezpieczeniową OC członków zarządu,
- 4) zapewnienie bezpłatnej opieki medycznej,
- 5) pokrycie ewentualnych kosztów pomocy prawnej dla Członka Zarządu we wszystkich sprawach wytoczonych przez osoby trzecie, zarówno w okresie pełnienia funkcji, jak i po jego zakończeniu.

Wynagrodzenie wypłacone przez Emitenta Zarządowi za rok 2018 wyniosło 2.885 tys. zł, w tym:

Imię,nazwisko	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie	Świadczenie po okresie zatrudnienia
Krzysztof Figat	od 11.05.2018 do 31.12.2018	499	–
Przemysław Janiszewski	od 01.01.2018 do 31.12.2018	719	–
Maciej Korniluk	od 08.01.2018 do 31.12.2018	646	–
Antoni Józłowicz	od 01.01.2018 do 03.04.2018	633	–
Andrzej Juszczyński	od 28.02.2017 do 02.01.2018	148	–
Tomasz Kucharczyk	od 01.01.2017 do 27.02.2017	–	113
Tomasz Rawecki	od 01.01.2017 do 31.03.2017	–	128
		<b>2 645</b>	<b>240</b>

## Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej Spółki przysługuje miesięczne wynagrodzenie na podstawie Uchwały nr 35 z dnia 28 czerwca 2007 roku Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy „Polimex-Mostostal” S.A. w sprawie: zasad wynagradzania Członków Rady Nadzorczej. Wynagrodzenie jest ustalone jako określona krotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat

z zysku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w ostatnim kwartale roku poprzedniego, w zależności od pełnionej funkcji członka w organie nadzorczym spółki. Członkom Rady Nadzorczej przysługuje miesięczne wynagrodzenie bez względu na częstotliwość zwołanych posiedzeń.

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej nie przysługuje za miesiąc, w którym członek Rady Nadzorczej nie był obecny na żadnym z formalnie zwołanych posiedzeń z powodów nieusprawiedliwionych, które ocenia i kwalifikuje Rada Nadzorcza. Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej jest obliczane proporcjonalnie do ilości dni pełnienia funkcji w przypadku, gdy powołanie lub odwołanie nastąpiło w czasie trwania miesiąca kalendarzowego.

Wynagrodzenie wypłacone Radzie Nadzorczej przez Emitenta w 2018 roku wyniosło 625 tys. zł., w tym:

Imię, nazwisko	Okres pełnienia funkcji	Wynagrodzenie
Wojciech Kowalczyk	od 01.01.2018 do 31.12.2018	–
Andrzej Komarowski	od 01.01.2018 do 31.12.2018	97
Bartłomiej Kurkus	od 01.01.2018 do 31.12.2018	125
Paweł Mazurkiewicz	od 01.01.2018 do 31.12.2018	97
Konrad Milczarski	od 01.01.2018 do 31.12.2018	97
Andrzej Kania	od 01.01.2018 do 31.12.2018	100
Andrzej Sokolewicz	od 01.01.2018 do 03.10.2018	86
Katarzyna Dąbrowska	od 04.10.2018 do 31.12.2018	23
		<b>625</b>

#### **4.6. Informacja zawierająca opis stosowanej przez Spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów**

Spółka nie stosuje polityki różnorodności w odniesieniu do władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów z uwagi na specyfikę rynków, na których działa, w szczególności ze względu na ograniczoną ilość kluczowych menedżerów możliwych do pozyskania z rynku.

#### **4.7. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Zgodnie z Regulaminem GPW, Spółka jako emitent akcji dopuszczonych do obrotu giełdowego powinna przestrzegać zasad ładu korporacyjnego określonych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW to zbiór rekomendacji i zasad postępowania odnoszących się w szczególności do organów spółek giełdowych i ich akcjonariuszy. Regulamin GPW oraz uchwały zarządu i rady GPW określają sposób przekazywania przez spółki giełdowe informacji o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego oraz zakres przekazywanych informacji. Jeżeli określona zasada nie jest stosowana przez spółkę giełdową w sposób trwały lub została naruszona incydentalnie, spółka giełdowa ma obowiązek przekazania informacji o tym fakcie w odpowiedniej formie. Ponadto spółka giełdowa jest zobowiązana dołączyć do raportu rocznego raport zawierający informacje o zakresie stosowania przez nią Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW w danym roku obrotowym. Spółka dąży do zapewnienia jak największej transparentności swoich działań, należytej jakości komunikacji z inwestorami oraz ochrony praw akcjonariuszy, także w materiałach nie regulowanych przez prawo. W związku z tym Spółka podjęła niezbędne działania w celu najpełniejszego przestrzegania zasad zawartych w Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW. W okresie, od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie bieżącym EBI nr 2/2017 z dnia 18 października 2017 roku, Zarząd Emitenta deklaruje stosowanie przez Emitenta wszystkich zasad ładu korporacyjnego zawartych w zbiorze „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, z zastrzeżeniem następujących:

##### **1. Zasada szczegółowa I.Z.1.15.**

Treść zasady: „informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie

zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji”.

Uzasadnienie: Ostateczna decyzja o składzie Rady Nadzorczej podejmowana jest przez akcjonariuszy na Walnym Zgromadzeniu, natomiast Zarząd powoływany jest przez Radę Nadzorczą. Oznacza to, że Spółka nie ma wpływu na kształtowanie składu osobowego organów i brak jej instrumentów do zobowiązania akcjonariuszy co do przestrzegania ewentualnie funkcjonującej w strukturach Spółki polityki różnorodności. Kryteriami stosowanymi przy wyborze członków organów Spółki oraz jej kluczowych menadżerów są wiedza, doświadczenie i umiejętności. W konsekwencji faktu, że decyzja co do składu osobowego organów leży wyłącznie w kompetencji określonych organów i podmiotów Spółka nie przewiduje publikowania na stronie internetowej informacji zawierającej opis stosowanej polityki różnorodności.

#### 2. Zasada szczegółowa I.Z.1.16.

Treść zasady: „informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia – nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia”.

Uzasadnienie: Spółka nie przewiduje transmitowania obrad Walnego Zgromadzenia, z uwagi na związane z tym nakłady konieczne do stworzenia odpowiedniego zaplecza technicznego, jak również ze względu na dotychczasowe doświadczenia odnośnie organizacji i przebiegu Walnych Zgromadzeń, które nie wskazują na potrzebę zapewnienia transmisji. Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości.

#### 3. Zasada szczegółowa I.Z.1.20.

Treść zasady: „zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”.

Uzasadnienie: Spółka na chwilę obecną nie rejestruje przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia w formie wideo, co do zasady mając na względzie te same przyczyny, dla których nie podejmuje się transmisji obrad. W opinii Zarządu stosowanie tej zasady mogłoby narazić Spółkę na roszczenia akcjonariuszy, którzy nie życzą sobie upubliczniania ich wizerunku. Jednocześnie Zarząd oświadcza, iż podejmie należyte starania w zakresie umożliwienia nagrywania zapisu audio podczas obrad Walnego Zgromadzenia oraz publikacji zapisu audio na stronie internetowej Spółki, w przypadku zgłoszenia takiego żądania przez akcjonariuszy Spółki, z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż nagrywanie będzie możliwe wyłącznie w przypadku wyrażenia zgody na nagrywanie przez wszystkich akcjonariuszy obecnych na przedmiotowym Walnym Zgromadzeniu.

#### 4. Zasada szczegółowa IV.Z.2.

Treść zasady: „Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym”.

Uzasadnienie: Spółka nie przewiduje przeprowadzania Walnego Zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej poprzez transmisję obrad Walnego Zgromadzenia w czasie rzeczywistym, poprzez dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym czy w formie umożliwiającej wykonywanie prawa głosu w toku Walnego Zgromadzenia. Z doświadczenia Spółki odnośnie organizacji i przebiegu walnych zgromadzeń wynika, że akcjonariusze nie wskazują na potrzebę udostępnienia im takich rozwiązań. W ocenie Zarządu, zapewnienie możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wiąże się z potencjalnymi trudnościami natury organizacyjno – technicznej, które mogłyby prowadzić do wątpliwości prawnych co do prawidłowości przebiegu walnego zgromadzenia, a w konsekwencji podjętych uchwał. Należy mieć na uwadze, że rozwiązanie to nie jest również powszechnie stosowane przez spółki publiczne na rynku polskim. W opinii Zarządu, niestosowanie zasady nie będzie miało negatywnego wpływu na zapewnienie akcjonariuszom aktywnego udziału w obradach Walnego Zgromadzenia Spółki. Jednocześnie Spółka nie wyklucza, że zasada ta będzie mogła być stosowana w przyszłości, w przypadku przedstawienia przez akcjonariuszy zainteresowania co do powszechnej transmisji obrad Walnego Zgromadzenia.

#### 5. Zasada szczegółowa IV.Z.3.



Treść zasady: „Przedstawicielom mediów umożliwiona jest obecność na walnych zgromadzeniach”.

Uzasadnienie: W ocenie Spółki jawność i transparentność spraw będących przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia są dostatecznie uregulowane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Brak obecności przedstawicieli mediów zabezpiecza Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogliby nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku oraz wypowiedzi.

#### 6. Zasada szczegółowa VI.Z.4.

Treść zasady: „Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej: 1) ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń, 2) informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej, 3) informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia, 4) wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku, 5) ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie: Spółka nie posiada polityki wynagrodzeń członków organów spółki i kluczowych menedżerów. Spółka zapewnia, że ustalony przez Radę Nadzorczą w odniesieniu do członków Zarządu poziom wynagrodzenia – zarówno w odniesieniu do jego stałych i zmiennych składników - uzależniony jest od zakresu indywidualnych obowiązków powierzonych poszczególnym członkom Zarządu. W ten sam sposób Zarząd określa poziom wynagrodzeń dla kluczowych menedżerów. Ponadto w Spółce działa Komitet Wynagrodzeń, którego podstawowym zadaniem jest wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Ponadto, w ocenie Spółki obowiązujące przepisy prawa, w szczególności dotyczące sporządzania sprawozdań finansowych, w wystarczający sposób regulują wykonywanie nałożonych na Spółkę obowiązków w zakresie ujawniania poziomów wynagrodzeń. W konsekwencji braku polityki wynagrodzeń Spółka nie może przedstawiać raportu na jej temat w sprawozdaniu z działalności.

#### **4.8. Opis głównych cech stosowanych w Grupie Kapitałowej systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych**

System kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych realizowany jest poprzez:

- stosowanie jednolitej polityki rachunkowości przez spółki Grupy Kapitałowej w zakresie ujęcia, wyceny i ujawnień zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej,
- stosowanie procedur ewidencji zdarzeń gospodarczych w systemie finansowo-księgowym oraz kontrole ich przestrzegania,
- stosowanie jednolitych wzorców jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- badanie rocznych sprawozdań finansowych „Polimex-Mostostal” S.A. i spółek Grupy Kapitałowej przez niezależnych audytorów,
- procedury autoryzacji, zatwierdzania i opiniowania sprawozdań finansowych przed publikacją,
- dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej.

Sporządzenie sprawozdań rocznych poprzedza spotkanie Komitetu Audytu z niezależnymi audytorami w celu ustalenia planu i zakresu badania sprawozdań finansowych oraz omówienia potencjalnych obszarów ryzyka mogących mieć wpływ na rzetelność i prawidłowość sprawozdań finansowych.

Sporządzanie sprawozdań finansowych jest zaplanowanym procesem, uwzględniającym odpowiedni podział zadań pomiędzy pracowników Spółki, adekwatny do ich kompetencji i kwalifikacji.

W celu bieżącego ograniczenia ryzyka związanego z procesem sporządzania sprawozdań finansowych poddawane są one weryfikacji przez audytora zewnętrznego co pół roku; w przypadku sprawozdania za I półrocze audytor dokonuje przeglądu, natomiast w przypadku sprawozdania rocznego jest ono poddawane badaniu. Wyniki przeglądów i badań są przedstawiane przez audytora Zarządowi i Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej.

W Spółce stosowane są procedury autoryzacji, zgodnie z którymi raporty okresowe przekazywane są Zarządowi Spółki, a następnie Komitetowi Audytu Rady Nadzorczej do zaopiniowania. Po uzyskaniu opinii Komitetu Audytu oraz po zakończeniu weryfikacji przez audytora sprawozdania finansowe są zatwierdzane przez Zarząd Spółki do publikacji, a następnie przekazywane do stosownych instytucji rynku kapitałowego oraz do publicznej wiadomości. Do czasu opublikowania sprawozdania finansowe udostępniane są wyłącznie osobom uczestniczącym w procesie ich przygotowania, weryfikacji i zatwierdzenia.

W Grupie funkcjonuje Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej, którego celem jest dokonywanie niezależnej i obiektywnej oceny systemów zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz analizy procesów biznesowych.

Biuro realizuje zadania w oparciu o roczne plany audytów, które są zatwierdzane przez Zarząd po zaopiniowaniu przez Komitet Audytu Rady Nadzorczej.

Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej może realizować także audyty doraźne zlecane przez Radę Nadzorczą lub Zarząd Spółki.

W ramach realizowanych celów i zadań Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej dostarcza rekomendacji wdrożenia rozwiązań i standardów, których celem jest redukcja ryzyka związanego z realizacją celów biznesowych, poprawa skuteczności i efektywności systemów kontroli wewnętrznej oraz zwiększenie wydajności procesów biznesowych.

Raz na kwartał Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej przygotowuje sprawozdania z monitoringu stopnia wdrożenia rekomendacji dla Zarządu i Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

W 2018 roku zaktualizowana została Polityka oraz Procedura Zarządzania Ryzykiem, która kompleksowo reguluje proces funkcjonowania systemu zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Polimex Mostostal.

System zarządzania ryzykiem w GK PxM zaplanowano na trzech poziomach organizacyjnych, tj. na:

- poziomie I – projekty realizowane przez Spółki/jednostki organizacyjne GK PxM
- poziomie II – Spółki Grupy Kapitałowej PxM, wskazane w Polityce Zarządzania Ryzykiem
- poziomie III – procesy w komórkach organizacyjnych Spółek GK PxM

W Polityce Zarządzania Ryzykiem określono harmonogram wdrożenia ww. poziomów zarządzania ryzykiem, który zakłada wdrożenie ich w następujących terminach:

- poziom I – do 31.12.2018 r.
- poziom II – Spółki GK PxM do 31.03.2019 r.
- poziom III - procesy w komórkach organizacyjnych Spółek GK PxM do 31.12.2019 r.

Od października 2018 r. proces zarządzania ryzykiem wspierany jest poprzez aplikację e-Risk, która została zakupiona i zaimplementowana do Procedury zarządzania ryzykiem w GK PxM.

Poziom I systemu zarządzania ryzykiem został wdrożony przed terminem, w październiku 2018 r. przeprowadzono po raz pierwszy pełną analizę ryzyka w projektach realizowanych przez GK PxM za pomocą nowej aplikacji e-Risk. Obecnie analiza ryzyka w projektach jest przeprowadzana co miesiąc, a jej wyniki są prezentowane Zarządowi PxM oraz Komitetowi Audytu.

W aplikacji e-Risk gotowe są również moduły wspomagające proces zarządzania ryzykiem na poziomie II i III.

Wdrożenie oprogramowania wspomagającego system zarządzania ryzykiem znacznie usprawniło ten proces, poprawiło jego efektywność oraz przyczyniło się do zwiększenia świadomości w zakresie zarządzania ryzykiem w projektach.

#### 4.9. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta

Walne Zgromadzenie ma kompetencje do dokonywania zmian w Statucie Spółki z własnej inicjatywy jak i na wniosek Rady Nadzorczej lub Zarządu. Rada Nadzorcza opiniuje projekty zmian Statutu Spółki oraz ustala jednolity tekst Statutu Spółki. Dokument zamieszczony jest na stronie internetowej [www.Polimex-Mostostal.pl](http://www.Polimex-Mostostal.pl).

#### 5. Oświadczenie na temat informacji niefinansowych

Odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal za 2018 rok, sporządzone zgodnie z art.49b ust 9 Ustawy o rachunkowości, zostało opublikowane wraz ze Sprawozdaniem Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PxM za 2018 rok i umieszczone na stronie internetowej Spółki „Polimex-Mostostal” S.A. [www.Polimex-Mostostal.pl](http://www.Polimex-Mostostal.pl).

#### Zarząd „Polimex Mostostal” S.A.

Warszawa, 11 kwietnia 2019 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
Krzysztof Figat	Prezes Zarządu	
Przemysław Janiszewski	Wiceprezes Zarządu	
Maciej Korniluk	Wiceprezes Zarządu	